

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

РЕШЕНИЕ

№ 17218715 / 06.06.2017г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и като взех предвид Протокол №1 от 04.05.2017 г. и утвърден от Възложителя на 05.06.2017 г. Доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № 3-0492/04.05.2017 г. на Георги Милчин, главен секретар на ИА ГИТ и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“ и Възложител, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г., за провеждане на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет: **„Доставка на канцеларски материали, копирна хартия и тонери, необходими за изпълнението на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, открита с Решение № 17056784 от 28.03.2017 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00516-2017-0003, Обявление за поръчка, публикувано в Официален вестник под № 2017/S 064-120076 от 31.03.2017 г.**

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците по обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали, копирна хартия и тонери, необходими за изпълнението на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: „Доставка по периодични заявки на оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети)“**, както следва:

1. **Първо място: участник „ПРИНТРЕФИЛ“ ЕООД, ЕИК: 200420344**, представил оферта с Вх. № 17246370/03.05.2017 г., 16:07 ч., предложил обща цена за изпълнение предмета на горесцитираната обществена поръчка в размер на 81 322,20 лева (осемдесет и една хиляди триста двадесет и два лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.

2. **Второ място: участник „РОНОС“ ООД, ЕИК: 131262158**, представил оферта с Вх. № 17246443/03.05.2017г., 17:13 ч., предложил обща цена за изпълнение предмета на горесцитираната обществена поръчка в размер на 155 935,80 лева (сто петдесет и пет хиляди деветстотин тридесет и пет лева и 80 ст.) без вкл. ДДС

На основание класирането:

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №3 участника класиран на първо място: **ПРИНТРЕФИЛ“ ЕООД, ЕИК: 200420344**, представил оферта с Вх. 17246370/03.05.2017 г., 16:07 ч., със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1303, ул. Св. Св. Кирил и Методий 139, представляван от Стефан Симов Стоянов в качеството му на управител, с факс: 02/8074388 и електронен адрес: trade@printrefill.eu.

Мотиви: Класирането на участника се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта: икономически най-изгодна оферта се определя въз основа на критерий

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

за възлагане „най-ниска цена“. Офертата, в която е посочена най-ниска обща цена за изпълнението на поръчката, съответстваща с предварително обявените условия на Възложителя, се класира на първо място. Класирането на участника е извършено след установяване на съответствието му с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както и съответствие с предварително обявените условия. Участникът **„ПРИНТРЕФИЛ“ ЕООД** е представил оферта с предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката, която отговаря на предварително обявените от Възложителя условия в обществената поръчка, и се класира на първо място.

III. Отстранени от процедурата участници:

1. „РОЕЛ-98“ ООД

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, **отстранявам от участие** в процедурата по **обособена позиция № 3** участник **„РОЕЛ-98“ ООД**, представил оферта с Вх. № 17245792/03.05.2017 г., 11:35 ч.

Мотиви: При извършения преглед и проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти по обособена позиция № 3: **„Доставка по периодични заявки на оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети)“**, комисията установи, че участника „РОЕЛ-98“ ООД, е направил ценово предложение, което е с **33,51 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция. В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника е изисквано да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовото му предложение. В законоустановения срок за представяне на подробна писмена обосновка, участник „РОЕЛ-98“ ООД представя такава с Вх. № **17250217/16.05.2017** г. В обосновката си участника е посочил, че информацията има конфиденциален характер, и се отнася единствено и само за информация на членовете на комисията, с което **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** ще се съобрази.

След преглед на представената обосновка и документи, с единодушно решение, Комисията е преценила, че посочените доказателства в писмената обосновка на участника не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение, което е с **33,51** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и не приема така направената оферта.

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или не приемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, чиято обективност и пълнота следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи и доказателства изложени в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 65 370,12 лева (шестдесет и пет хиляди триста и седемдесет лева и 12 ст.) без вкл. ДДС, при прогнозна стойност на поръчката: 160 000.00 лева (сто и шестдесет хиляди лева) без ДДС, е по благоприятна с **33,51 на сто** от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът обективира предложената от него цена за извършване на доставките, предмет на Обособена позиция № 3 от настоящата обществена поръчка с наличие на обстоятелства по т. 1-4 от чл. 72, ал. 2 от ЗОП. След като изследва подробно обосновката на участника по точки 1-4, комисията прецени, че от изложеното в нея участника не

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

обосновава предложената от него цена, която е с 33,51 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

По отношение на т. 1 – Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката: участника е описал, че

записано съгг. тл. 102, ал. 1 ст. 307

Както участника „Роел-98“ ООД, така и останалите участници в процедурата,

записано съгг. тл. 102, ал. 1 ст. 307

Тази особеност цитирана от участника не предполага и не е достатъчно доказателство, предложението му да е по-благоприятно в такава степен до 33,51 на сто от предложенията на останалите участници.

По отношение на т. 2 – Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството: тук участника е посочил, че

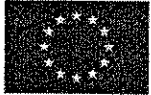
записано съгг. тл. 102, ал. 1 ст. 307

В допълнение, участника е посочил, че

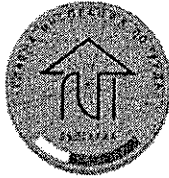
записано съгг. тл. 102, ал. 1 ст. 307

В обосновката си участника е описал също, че

записано съгг. тл. 102, ал. 1 ст. 307



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Гореизложеното от участника по никакъв начин не ги поставя в изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка спрямо останалите участници, както и не обосновава, че само участника „Роел-98“ ООД прилага подобни **технически решения за предоставянето на услугата доставка на тонери.**

записано съгг. гл. 107, ал. 1 от ЗОП

Не са представени доказателства, че останалите участници в процедурата, не използват сходни или идентични технически решения за предоставянето на продуктите.

По отношение на т. 3 – Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите: участника е посочил като оригиналеност на предложеното от него решение да

записано съгггггг гл. 102, ал. 1 от ЗОП

Опново няма доказателства, че останалите участници нямат възможност, което комисията счита, че липсва оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на доставките.

По отношение на т. 4 – Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП: участника е посочил, че представляваното от него дружество е

записано съггг гл. 102, ал. 1 от ЗОП

Разгледано по същество, изложеното от участника по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, по-никакъв начин не внася яснота на комисията,

записано съггг гл. 102, ал. 1 от ЗОП ще допринесе за формиране на цена, която е с 33,51 на сто по-благоприятна, от стойността на предложенията на останалите участници.

При изследване на основанията регламентирани от законодателя, в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, не се установяват обективни характеристики и тяхното наличие. Описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и не обосновават наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, както и не са представени доказателства в подкрепа на обратното.

Комисията след обстойно обсъждане на изложените от участника обстоятелства, в рамките на предоставената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника, свързани със:

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

1. **Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката** – липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници;

2. **Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството:** не са представени обективни признаци и доказателства, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници

3. **Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:** – предложената обосновка е субективна и не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

4. **Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП** – предложената обосновка е субективна и не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

5. **Възможност участникът да получи държавна помощ** – не са посочени доказателства в тази насока.

2. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **отстранявам от участие** в процедурата по **обособена позиция № 3** участник „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, представил оферта с Вх. № 17245672/03.05.2017г., 13:39 часа, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: При преглед на Техническото предложение на участника, установих следното несъответствие:

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Приложение № 4 - Техническо предложение по обособена позиция № 3“, в който, в първата част участника следва да декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката и завършва с дата, подпис и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското предложение за изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпис и печат от лицето, представляващо участника. Съгласно одобрения от Възложителя образец на „Предложение за изпълнение на поръчката“, основното съдържание на документа се представя в табличен вид. Таблицата е разделена на две основни колони, първата от които е „Спецификация на Възложителя“ разделена на под колони „Модел“, „Описание“ и „Количество“, и втора колона „Предложение на участника (включително модел/описание/количество)“, в която всеки един участник следва да опише артикулите, които предлага за доставка, като включително посочи модел, описание и количество. За допълнително улеснение на участниците, в одобреният от Възложителя образец за попълване е указано как точно следва да се попълни формуляра, или именно:

Участниците следва да попълнят формуляра както следва:

• Колоната „Спецификация на Възложителя“ следва да се попълнят изискванията на Възложителя към всеки един артикул съгласно техническата спецификация.

• Колоната „Предложение на участника“ трябва да бъде попълнена от участника и трябва да съдържа детайлно описание/детайлни технически спецификации на това което се оферира/предлага – вид, количество, модел, пакетаж, опаковка ..;

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Освен това указание от Възложителя, за допълнителна яснота на участниците, в самия край на приложението, с удебелен шрифт е обърнато следното внимание на участниците:

ВАЖНО: Оферта, която не позволява на оценителната комисия точно да определят модела/ите и спецификацията/ите може да бъде отхвърлена. Офертата трябва да бъде достатъчно ясна, за да позволи на оценителите да направят лесно сравнение между изискваните и предложените спецификации за всеки един артикул! Участниците описват офериранията от тях артикули, включително: марка, модел, вид, количество, подробни технически спецификации и характеристики, и брой. Офериранията от участниците артикули следва да покриват минималните технически изисквания, посочени в техническата спецификация от документацията за участие. В случай, че участник оферира артикули, които не покриват минималните технически изисквания, посочени в техническите спецификации от документацията за участие, той ще бъде отстранен от участие в процедурата. В техническата оферта на участниците следва да се съдържат всички артикули, изброени в техническата спецификация от документацията за участие. Участниците следва да оферират за целия обем артикули, съгласно техническата спецификация на Възложителя.

от което следва, че в колона „Предложение на участника (включително модел/описание/количество)“, всеки един участник следва да опише точно модела, спецификацията, характеристиките, количеството/броя на артикулите, които поема като ангажимент със своето предложение за изпълнение на поръчката, да ги достави. В своето предложението за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3, участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД не се е съобразил с изискванията на Възложителя, както и не е спазил посочените указания за попълване на образеца. В колона „Предложение на участника (включително модел/описание/количество)“, „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е посочил вида на съответния артикул, техническите му характеристики и производител, но за нито един артикул не е посочил количеството, респективно броя на артикулите, които предлага да достави, с което не е спазил изискванията на Възложителя и указанията за попълване на приложението, с което представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията няма как да предположи, какво участника има предвид, дотолкова доколкото са допустими презумпции и предположения в материята на обществените поръчки. Това е видно както от изричното задължение на участниците при изготвяне на офертата си да се придържат „точно“ към обявените от Възложителя условия (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), така и от изричното право на всеки един участник ако е в неяснота как следва да оферира, или как ще се оцени определено негово предложение, да изиска и получи от Възложителя разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП. В случая, няма постъпило искане за разяснение по настоящата обществена поръчка, което право е имал всеки един участник.

Възложителят ясно е посочил къде и какво следва да се попълни в документа „Предложение за изпълнение на поръчката“, обстоятелство с което участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД не се е съобразил. Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от участниците данни посочени в офертите, но не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

3. „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, **отстранявам от участие** в процедурата по **Обособена позиция № 3** участник „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД, представил оферта с Вх. № **17246225/03.05.2017г., 14:23** часа.

Мотиви: При извършения преглед и проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти по **обособена позиция № 3: „Доставка по периодични заявки на оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети)“**, комисията установи, че участника „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД, е направил ценово предложение, което е с **42,80 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция. В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовото му предложение. В законоустановения срок за представяне на подробна писмена обосновка, участник „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД представя такава с Вх. № **17250215/16.05.2017 г.**

След преглед на представената обосновка и документи, с единодушно решение, Комисията е преценила, че посочените доказателства в писмената обосновка на участника не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение, което е с **42,80** на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и не приема така направената оферта.

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или не приемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, чиято обективност и пълнота следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи и доказателства изложени в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 57 700,00 лева (петдесет и седем хиляди и седемстотин лева) без вкл. ДДС, при прогнозна стойност на поръчката: 160 000.00 лева (сто и шестдесет хиляди лева) без ДДС, е по благоприятна с **42,80 на сто** от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът обективира предложената от него цена за извършване на доставките, предмет на Обособена позиция № 3 от настоящата обществена поръчка с наличието на:

- Изключително благоприятни условия;
- Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- Наличие на икономично и ефективно съвременно оборудване;
- Квалифициран персонал;
- Обучения за подобряване ефективността на персонала;
- Наличие на всички стоки на склад;
- Наличие на дългогодишен опит във вноса и дистрибуцията на консумативи.

Изследвайки подробно обосновката на участника, комисията достигна до извода, че участника се позовава за наличието на обстоятелства по т. 2 от чл. 72, ал. 2 от ЗОП или именно: **избраните технически решения или наличието на изключително**

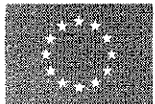
Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

След обстоен преглед, комисията прецени, че от изложеното в документа, участника не обосновава предложената от него цена, която е с 42,80 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Т. 2 – Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството: в обосновката си участника е посочил, че е ползва специални цени за консумативи необходими за осъществяване на настоящата поръчка, както и че разполага със собствени и привлечени финансови ресурси за осъществяване на доставките. Участника е декларирал, че са му предоставени и стокови кредити от негови доставчици по договори, както и че ползва преференциални условия от транспортните фирми за доставка на продуктите, като е посочил сключени три договора. На следващо място участника е предоставил информация за наличието на собствена транспортна и складова база, както и наличието на ефективна ЕРП система Мъни Уъркс, която позволява минимално време за обслужване на доставките. Не на последно място АТС България ООД указва, че разполага с квалифициран персонал с дългогодишен опит, които бива обучен както във вътрешна фирмена среда, така и от външни контрагенти. Всички стоки предмет на поръчката са налични на склад, като по този начин участника може да осигури незабавно покриване на нуждите за консумативи. Посочено е финансовото състояние на фирмата, както и корпоративните клиенти, които дружеството обслужва от частния и публичния сектор. Вследствие на изброеното по-горе, участника счита, че са налице обстоятелства, които обуславят наличието на икономичност и благоприятни условия.

Разгледано по същество, гореизложеното по никакъв начин не поставя участника в изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка спрямо останалите в процедурата. Наличието на собствена транспортна и складова база, както и квалифициран персонал с дългогодишен опит само по-себе си не е обективно, тъй като участника не е представил анализ, справка, или информация дали останалите участници също не разполагат с подобни решения за осъществяване на дейността си, която неименуемо следва да се обезпечи както с обучен персонал, така и със собствени или наети транспортни и складови бази. Използването на специални цени на консумативите не е обосновано, липсва информация какви са „специалните цени“, как са формирани, и в каква степен биха били по-изгодни от цените на останалите участници. Наличието на всички стоки на склад също не е обективно и не поставя участника в по-благоприятни условия, тъй като както участника „АТС България“ ООД, така и останалите участници в процедурата с оглед на така определените срокове за доставка, които при спешни случаи са в рамките на 8 часа, следва да са обезпечили необходимите количества, а не тепърва да очакват доставки, тъй като в противен случай изпадат в невъзможност да изпълнят поръчката съгласно обявените условия на Възложителя. Тази особеност цитирана от участника както и представената от него информация за финансовото състояние и клиентите, които дружеството обслужва, сключените три договора с транспортни фирми, използването на ефективна ЕРП система не предполага и не е достатъчно доказателство, предложението му да е по-благоприятно в такава степен до 42,80 на сто от предложенията на останалите участници.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

При изследване на основанията регламентирани от законодателя, в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, не се установяват обективни характеристики и тяхното наличие. Описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и не обосновават наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, както и не са представени доказателства в подкрепа на обратното.

Комисията след обстойно обсъждане на изложените от участника обстоятелства, в рамките на предоставената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника, свързани със:

1. **Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката** – не са посочени доказателства в тази насока;

2. **Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството:** не са представени обективни признаци и доказателства, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници

3. **Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:** – не са посочени доказателства в тази насока.

4. **Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП** – не са посочени доказателства в тази насока.

5. **Възможност участникът да получи държавна помощ** – не са посочени доказателства в тази насока.

4. „Кооперация „Панда“

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **отстранявам от участие** в процедурата по **обособена позиция № 3** участник „Кооперация „Панда“, представил оферта с Вх. № 17246393/03.05.2017г., 16:23 часа, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: При преглед на Техническото предложение на участника, установих следното несъответствие:

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Приложение № 4 - Техническо предложение по обособена позиция № 3“, в който, в първата част участника следва да декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката и завършва с дата, подпис и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското предложение за изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпис и печат от лицето, представляващо участника. Съгласно одобрения от Възложителя образец на „Предложение за изпълнение на поръчката“, основното съдържание на документа се представя в табличен вид. Таблицата е разделена на две основни колони, първата от които е „Спецификация на Възложителя“ разделена на под колони „Модел“, „Описание“ и „Количество“, и втора колона „Предложение на участника (включително модел/описание/количество)“, в която всеки един участник следва да опише артикулите, които предлага за доставка, като включително посочи модел, описание и количество. За допълнително улеснение на участниците, в одобреният от Възложителя образец за попълване е указано как точно следва да се попълни формуляра, или именно:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Участниците следва да попълнят формуляра както следва:

- Колоната „Спецификация на Възложителя“ следва да се попълнят изискванията на Възложителя към всеки един артикул съгласно техническата спецификация.
- Колоната „Предложение на участника“ трябва да бъде попълнена от участника и трябва да съдържа детайлно описание/детайлни технически спецификации на това което се оферира/предлага – вид, количество, модел, пакетаж, опаковка ..;

Освен това указание от Възложителя, за допълнителна яснота на участниците, в самия край на приложението, с удебелен шрифт е обърнато следното внимание на участниците:

ВАЖНО: Оферта, която не позволява на оценителната комисия точно да определят модела/ите и спецификацията/ите може да бъде отхвърлена. Офертата трябва да бъде достатъчно ясна, за да позволи на оценителите да направят лесно сравнение между изискваните и предложените спецификации за всеки един артикул! Участниците описват офериранията от тях артикули, включително: марка, модел, вид, количество, подробни технически спецификации и характеристики, и брой. Офериранията от участниците артикули следва да покриват минималните технически изисквания, посочени в техническата спецификация от документацията за участие. В случай, че участник оферира артикули, които не покриват минималните технически изисквания, посочени в техническите спецификации от документацията за участие, той ще бъде отстранен от участие в процедурата. В техническата оферта на участниците следва да се съдържат всички артикули, изброени в техническата спецификация от документацията за участие. Участниците следва да оферират за целия обем артикули, съгласно техническата спецификация на Възложителя.

от което следва, че в колона „Предложение на участника (включително модел/описание/количество)“, всеки един участник следва да опише точно модела, спецификацията, характеристиките, количеството/броя на артикулите, които поема като ангажимент със своето предложение за изпълнение на поръчката, да ги достави.

В своето предложението за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3, участника Кооперация „Панда“ не се е съобразил с изискванията на Възложителя, както и не е спазил посочените указания за попълване на образеца. В колона „Предложение на участника (включително модел/описание/количество)“, Кооперация „Панда“ е посочил вида на съответния артикул, техническите му характеристики и производител, но за нито един артикул не е посочил количеството, респективно броя на артикулите, които предлага да достави, с което не е спазил изискванията на Възложителя и указанията за попълване на приложението, с което представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията няма как да предположи, какво участника има предвид, дотолкова доколкото са допустими презумпции и предположения в материята на обществените поръчки. Това е видно както от изричното задължение на участниците при изготвяне на офертата си да се придържат „точно“ към обявените от Възложителя условия (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), така и от изричното право на всеки един участник ако е в неяснота как следва да оферира, или как ще се оцени определено негово предложение, да изиска и получи от Възложителя разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП. В случая, няма постъпило

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

искане за разяснение по настоящата обществена поръчка, което право е имал всеки един участник.

Възложителят ясно е посочил къде и какво следва да се попълни в документа „Предложение за изпълнение на поръчката“, обстоятелство с което участника Кооперация „Панда“ не се е съобразил. Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде saniрана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от участниците данни посочени в офертите, но не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

IV. НЯМА УЧАСТНИЦИ, КОИТО НЕ ПОДЛЕЖАТ НА КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3, НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 61, Т. 7 ОТ ППЗОП, ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ. 104, АЛ. 2 ОТ ЗОП.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, решението да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му. В деня на изпращането му до участниците, решението да се публикува, заедно с доклада и всички протоколи на комисията в Профила на купувача на ИА ГИТ, в самостоятелно обособената електронна преписка на процедурата на: <https://gli.government.bg/page.php?c=205&id=45>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18, тел: 02 988 40 70, електронна поща: crcadmin@crc.bg, интернет адрес: www.crc.bg, в 10-дневен срок от получаването му от участниците и в съответствие с разпоредбите на Закона за обществени поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ГЕОРГИ МИЛЧИН

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ

И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ BG05M9OP001-3.004

ОПТИМИЗАЦИЯ И ИНОВАЦИИ В ИА ГИТ

(Възложител, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г.)

