



ПРОТОКОЛ № 1

На 13.04.2016 г., 15.04.2016г. и 20.04.2016г. в сградата на ИА ГИТ, намираща се на бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, в зала № 107, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 3-0403 от 13.04.2016 г. за разглеждане на офертите, представени от участниците за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Периодични доставки на копирна хартия, канцеларски материали и оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ с 3 обособени позиции“**, открита с Решение № 16020831 от 29.02.2016 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00516-2016-0001.

Заседанията се проведоха от комисия в състав:

Председател: – Николай Тюркеджиев – директор на дирекция ОПУС;

Членове:

1. Анита Грънчарова – юристконсулт в отдел „МАНИД“, дирекция „ПОИД“;
2. Ирина Ланзова – главен експерт в дирекция „ФСД“;
3. Никола Цоцев – младши експерт в отдел „УС“, дирекция „ОПУС“;
4. Николай Николов – младши експерт в отдел „ОП“, дирекция „ОПУС“.

Комисията започна работата си след получаване на списъка с участниците и представените оферти в деловодството на ИА ГИТ.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията прочете Заповед № 3-0403 от 13.04.2016 г. на Изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“, след което председателят и всички членове на комисията подписаха декларацията по чл. 35 от ЗОП.

При отваряне на офертите присъстваха следните представители на участници в процедурата:

1. Виктория Ненова, упълномощен представител на „ЕМА“ ООД.

В определения срок за получаване на оферти съгласно обявлението, в деловодството на ИА ГИТ, са постъпили общо **8 (осем)** броя оферти от участници, както следва:

Ред на постъпване	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. № /дата/час)
1.	„РОЕЛ-98“ ООД	Вх. № 16089097/12.04.2016 г., 11:25
2.	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	Вх. № 16089956/12.04.2016 г., 13:44
3.	„АТС-България“ ООД	Вх. № 16090608/12.04.2016 г., 15:05

4.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	Вх. № 16090679/12.04.2016 г., 15:15
5.	„ЕМА“ ООД	Вх. № 16091420/12.04.2016 г., 16:42
6.	МУЛТИКО 92 ООД	Вх. № 16091468/12.04.2016 г., 16:45
7.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	Вх. № 16091566/12.04.2016 г., 17:05
8.	„РОНОС“ ООД	Вх. № 16091632/12.04.2016 г., 17:20

1. ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ, ПРЕГЛЕД ЗА НАЛИЧИЕ НА ТРИ ОТДЕЛНИ ЗАПЕЧАТАНИ ПЛИКА, ПОДПИСВАНЕ НА ПЛИК № 3 И ПОДПИСВАНЕ НА СЪДЪРЖАНИЕТО В ПЛИК № 2 И ПРЕГЛЕД НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 1.

1. Първи бе отворен пликът с офертата на **„РОЕЛ-98“ ООД** с Вх. № 16089097/12.04.2016 г., 11:25 ч. за Обособена позиция №1, №2 и №3. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1, №2 и №3. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1, №2 и №3, и Пликосе с № 3 (Ценова оферта) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1, №2 и №3.

Трима от членовете на Комисията и представителят на „ЕМА“ ООД - Виктория Ненова, подписаха Пликосе с №3, съдържащи цените оферти за Обособена Позиция №1, №2 и №3. След това бяха отворени Пликосе с №2 (Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №1, №2 и №3 на участника **„РОЕЛ-98“ ООД**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на Виктория Ненова, представител на „ЕМА“ ООД, да подпише съдържанието на пликосе с № 2. Виктория Ненова подписа всички съдържащи се документи в пликосе с № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" на **„РОЕЛ-98“ ООД**. Председателят на комисията отвори Пликосе с № 1 (Документи за подбор) за Обособена позиция №1, №2 и №3, и оповести всички документи, намиращи се в пликосе.

2. Втори бе отворен пликът с офертата на **„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД** с Вх. № 16089956/12.04.2016 г., 13:44 ч. за Обособена позиция №1 и №2. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) - 2 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1 и №2. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) - 2 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1 и №2, и Пликосе с № 3 (Ценова оферта) - 2 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1 и №2.

Трима от членовете на Комисията и представителят на „ЕМА“ ООД - Виктория Ненова, подписаха Пликосе с № 3, съдържащи цените оферти за Обособена Позиция №1 и №2. След това бяха отворени Пликосе с № 2

(Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №1 и №2 на участника **„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на Виктория Ненова, представител на „ЕМА“ ООД, да подпише съдържанието на пликове с № 2. Виктория Ненова подписа всички съдържащи се документи в пликове с № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на **„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД**. Председателят на комисията отвори Пликове с № 1 (Документи за подбор) за Обособена позиция №1 и №2 и оповести всички документи, намиращи се в пликовете.

3. Трети бе отворен пликът с офертата на **„АТС България“ ООД** с Вх. № 16090608/12.04.2016 г., 15:05 ч. за Обособена позиция №3. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) - 1 брой запечатан, с ненарушена цялост и непрозрачен плик за Обособена Позиция №3. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) - 1 брой запечатан, с ненарушена цялост и непрозрачен плик за Обособена Позиция №3, и Плик № 3 (Ценова оферта) – 1 брой запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик за Обособена Позиция №3.

Трима от членовете на Комисията и представителят на „ЕМА“ ООД – Виктория Ненова, подписаха Плик № 3, съдържащ ценовата оферта за Обособена Позиция №3. След това бе отворен Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №3 на участника **„АТС България“ ООД**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на Виктория Ненова, представител на „ЕМА“ ООД, да подпише съдържанието на плик № 2. Виктория Ненова подписа всички съдържащи се документи в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на **„АТС България“ ООД**. Председателят на комисията отвори Плик № 1 (Документи за подбор) за Обособена Позиция №3 и оповести всички документи, намиращи се в плика.

4. Четвърти бе отворен пликът с офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** с Вх. № 16090679/12.04.2016 г., 15:15 ч. за Обособена позиция №1, №2 и №3. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове за Обособена позиция №1, №2 и №3. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове за Обособена позиция №1, №2 и №3 и Пликове с № 3 (Ценова оферта) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове за Обособена позиция №1, №2 и №3.

Трима от членовете на Комисията и представителят на „ЕМА“ ООД – Виктория Ненова, подписаха Пликове с № 3, съдържащи ценовите оферти за Обособена Позиция №1, №2 и №3. След това бяха отворени Пликове с № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №1, №2 и №3 на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на Виктория Ненова, представител на „ЕМА“ ООД, да подпише съдържанието на пликове с № 2. Виктория Ненова подписа всички съдържащи се документи в пликове с № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**. Председателят на комисията отвори Пликове с № 1 (Документи за подбор) за Обособена позиция №1, №2 и №3 и оповести всички документи, намиращи се в пликовете.

5. Пети бе отворен пликът с офертата на **„ЕМА“ ООД** с Вх. № 16091420/12.04.2016 г., 16:42 ч. за Обособена позиция №1. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) - 1 брой запечатан, с ненарушена цялост и непрозрачен плик за Обособена Позиция №1. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) - 1 брой запечатан, с ненарушена цялост и непрозрачен плик за Обособена Позиция №1, и Плик № 3 (Ценова оферта) – 1 брой запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик за Обособена Позиция №1.

Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3, съдържащ ценовата оферта за Обособена Позиция №1. Тъй като не присъства представител на друг участник, не може да се изпълнят разпоредбите на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, или именно да се подпише Ценовата оферта на участника от представител на друг участник в заседанието. След това бе отворен Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №1 на участника **„ЕМА“ ООД**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Тъй като не присъства представител на друг участник, не може да се изпълнят разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, или именно да се подпише Предложението за изпълнение на поръчката на участника от представител на друг участник в заседанието. Председателят на комисията отвори Плик № 1 (Документи за подбор) за Обособена Позиция №1 и оповести всички документи, намиращи се в плика.

6. Шести бе отворен пликът с офертата на **МУЛТИКО 92 ООД** с Вх. № 16091468/12.04.2016 г., 16:45 ч. за Обособена позиция №1, №2 и №3. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове за Обособена позиция №1, №2 и №3. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове за Обособена позиция №1, №2 и №3 и Пликове с № 3 (Ценова оферта) - 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове за Обособена позиция №1, №2 и №3.

Трима от членовете на Комисията и председателят на **„ЕМА“ ООД** – Виктория Ненова, подписаха Пликове с № 3, съдържащи ценозите оферти за Обособена Позиция №1, №2 и №3. След това бяха отворени Пликове с № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №1, №2 и №3 на участника **МУЛТИКО 92 ООД**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на Виктория Ненова, представител на **„ЕМА“ ООД**, да подпише съдържанието на пликове с № 2. Виктория Ненова подписа всички съдържащи се документи в пликове с № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на **МУЛТИКО 92 ООД**. Председателят на комисията отвори Пликове с № 1 (Документи за подбор) за Обособена позиция №1, №2 и №3 и оповести всички документи, намиращи се в пликите.

7. Седми бе отворен пликът с офертата на **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД** с Вх. № 16091566/12.04.2016 г., 17:05 ч. за Обособена позиция №3. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) - 1 брой запечатан, с ненарушена цялост и непрозрачен плик за Обособена позиция №3. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) - 1 брой запечатан, с ненарушена цялост и непрозрачен плик за Обособена позиция №3, и Плик с № 3 (Ценова оферта) - 1 брой запечатан, с ненарушена цялост и непрозрачен плик за Обособена позиция №3.

Трима от членовете на Комисията и представителят на „ЕМА“ ООД – Виктория Ненова, подписаха Плик с № 3, съдържащи ценовата оферта за Обособена Позиция №3. След това беше отворен Плик с № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №3 на участника **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на Виктория Ненова, представител на „ЕМА“ ООД, да подпише съдържанието на плика с № 2. Виктория Ненова подписа всички съдържащи се документи в плика с № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД**. Председателят на комисията отвори Плик с № 1 (Документи за подбор) за Обособена позиция №3 и оповести всички документи, намиращи се в плика.

8. Осми бе отворен пликът с офертата на **„РОНОС“ ООД** с Вх. № 16091632/12.04.2016 г., 17:20 ч. за Обособени позиции №1, №2 и №3. Съдържанието на плика беше следното:

Плик № 1 (Документи за подбор) – 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1, №2 и №3. Плик № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) – 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1, №2 и №3 и Пликосе с № 3 (Ценова оферта) – 3 броя запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликосе за Обособена позиция №1, №2 и №3.

Трима от членовете на Комисията и представителят на „ЕМА“ ООД – Виктория Ненова, подписаха Пликосе с № 3, съдържащи ценовите оферти за Обособена Позиция №1, №2 и №3. След това бяха отворени Пликосе с № 2 (Предложение за изпълнение на поръчката) за Обособена Позиция №1, №2 и №3 на участника **„РОНОС“ ООД**, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията предложи на Виктория Ненова, представител на „ЕМА“ ООД, да подпише съдържанието на пликосе с № 2. Виктория Ненова подписа всички съдържащи се документи в пликосе с № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на **„РОНОС“ ООД**. Председателят на комисията отвори Пликосе с № 1 (Документи за подбор) за Обособена позиция №1, №2 и №3 и оповести всички документи, намиращи се в пликосете.

С тези действия на комисията приключи публичната част от първото заседание на комисията.

На 15.04.2016г. и 20.04.2016г се проведеха закрити заседания на комисията, в които бяха разгледани представените от участниците документи и информация в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията установи следното:

I. Първи бяха разгледани документите за подбор представени в Плик № 1 на участник **„РОЕЛ-98“ ООД**, подал оферта с Вх. № 16089097/12.04.2016 г., 11:25 ч. за Обособена позиция №1, №2 и №3.

Комисията установи следното:

1. Участникът е представил документи за подбор по трите обособени позиции, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

II. Втори бяха разгледани документите за подбор, представени в Пликосе с № 1 за Обособена позиция №1 и №2 на участник **„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“**

ООД, подал оферта с Вх. № 16089956/12.04.2016 г., 13:44 ч., **Комисията установи следното:**

По Обособена Позиция №1:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №1, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

По Обособена Позиция №2:

1. Участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя съгласно Раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка. Участникът трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата 3 (три) или повече доставки, включващи доставки на канцеларски материали и/или други аналогични доставки свързани с предмета на обособена позиция №2, за стойност **равна или по-висока** от стойността на обособена позиция № 2. **„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД** е представил списък с изпълнението на 5 сходни доставки, придружен с удостоверения/референции за добро изпълнение. Първата референция е издадена от МиБМ Експрес ООД, но в нея не е посочено каква е изплатената сума по доставките, а е посочено само, че е сключен договор на стойност 54 200 лева без ДДС. Второто удостоверение е издадено от Агенция по вписванията, като в него е посочено, че доставките на канцеларски материали са се осъществили в периода 08.07.2014г. – 08.07.2015г., но в списъка е посочен друг период на изпълнение – 15.03.2013г. – 16.03.2014г., поради което комисията не приема за валидно доказателство това удостоверение. Третото, четвърто и пето удостоверение, издадени от Териториално поделение на НОИ – Ловеч (2 броя) и Перник са валидни, комисията установи това и чрез справка в регистъра на Обществени поръчки за обща стойност 11 561,36 лева без ДДС.

С оглед горното, комисията установи, че участника е изпълнил три доставки сходни с предмета на обособена позиция № 2, но на стойност по-ниска от стойността на обособената позиция.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

Участникът **„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД**, подал оферта с Вх. № 16089956/12.04.2016 г., 13:44 ч. за Обособени позиции №1 и №2, следва да представи:

По Обособена Позиция №2:

1. Доказателства за изпълнението на 1 (една) или повече доставки с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката по Обособена позиция №2, която да е изпълнена през последните 3 години считано от датата на подаване на офертата за стойност **равна или по-висока** от стойността на обособена позиция № 2, съгласно изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка. Участника е доказал изпълнението на доставки за стойност **11 561,36 лева без ДДС.**

III. Трети бяха разгледани документите за подбор представени в Плик № 1 за Обособена позиция №3 на участник **„АТС-България“ ООД**, подал оферта с Вх. № 16090608/12.04.2016 г., 15:05 ч., **Комисията установи следното:**

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №3, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

IV. Четвърти бяха разгледани документите за подбор, представени в Пликове с № 1 за Обособена позиция №1, №2 и №3 на участник **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, подал оферта с Вх. № 16090679/12.04.2016 г., 15:15 ч., **Комисията установи следното:**

По Обособена Позиция №1:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №1, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

По Обособена Позиция №2:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №2, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

По Обособена позиция №3:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №3, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

V. Пети бяха разгледани документите за подбор, представени в Плик № 1 за Обособена позиция №1 на участник **„ЕМА“ ООД**, подал оферта с Вх. № 16091420/12.04.2016 г., 16:42 ч. за Обособена позиция №1, **Комисията установи следното:**

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №1, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

VI. Шести бяха разгледани документите за подбор, представени в Пликове с № 1 за трите обособени позиции на участник **МУЛТИКО 92 ООД**, подал оферта с Вх. № 16091468/12.04.2016 г., 16:45 ч. **Комисията установи следното:**

По Обособена Позиция № 1:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №1, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

По Обособена Позиция № 2:

1. Участникът **МУЛТИКО 92 ООД** е представил каталог с изисканите от Възложителя материали, но в него продуктът по Позиция №3 от Глава II.11.1.4. – техническа спецификация по Обособена позиция №2, е представен като „Острилка – пластмасово прозрачна“. Участникът не посочва, че острилките имат резервоарче, което е заложено като изискване от Възложителя в техническата спецификация.

2. Участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя съгласно Раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка. Участникът трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата 3 (три) или повече доставки, включващи доставки на канцеларски материали и/или други аналогични доставки свързани с предмета на обособена позиция №2, за стойност равна или по-висока от стойността на обособена позиция № 2. **МУЛТИКО 92 ООД** е представил списък съдържащ описанието на 3 (три)

извършени доставки, като е приложил референция от получателя за всяка една от тях. Представените две референции от Плесидо Компютърс ЕАД комисията приема за валидно, но в референцията от „Метро Кеш енд Кери“ България обаче липсват данни за контакт с издателя, както е изискването посочено в Раздел III.2.3) Технически възможности от обявлението.

По Обособена Позиция № 3:

1. Съгласно обявлението за обществена поръчка участникът трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, три или повече доставки, включващи следното: доставки на оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) и/или други аналогични доставки, свързани с предмета на обособена позиция № 3, за стойност равна или по-висока от стойността на обособена позиция № 3. Доказателствата за извършените доставки в списъка се предоставят под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. Удостоверението/ята следва да съдържат описание на доставките, стойност на доставките (изплатеното възнаграждение), начална и крайна дата на изпълнението и получателите, дата и подпис на издателя, както и данни за контакт. Като доказателство за извършени сходни доставки участникът **МУЛТИКО 92 ООД** е представил списък с 4 (четири) такива, придружени с референции за добро изпълнение. В четирите референции са посочени общите стойности на договорите, но не е отбелязана стойността, изплатена за доставките на консумативите за разпечатваща техника. Освен това, двете референции от КОВАС ЕООД не съдържат данни за контакти с издателя.

С оглед горното, комисията не може да установи изпълнение на минималните изисквания за технически възможности за ОП №3, съгласно обявлението за обществената поръчка.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

Участникът **МУЛТИКО 92 ООД**, подал оферта с Вх. № 16091468/12.04.2016 г., 16:45 ч. за Обособена Позиция № 1, № 2 и № 3, следва да представи:

По Обособена Позиция № 2:

1. Каталог и/или брошура, съдържащ описанието на острилка – пластмасово прозрачно тяло **с резервоарче**.

2. Доказателства за изпълнението на 1 (една) или повече доставки с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката по Обособена позиция №2, която да е изпълнена през последните 3 години считано от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка.

По Обособена Позиция № 3:

1. Списък на изпълнените от участника доставки, които са еднакви или сходни с предмета на Обособена позиция № 3, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършените доставки. Доказателствата за извършените доставки в списъка се предоставят под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Удостоверението/ята следва да съдържат описание на доставките, стойност на доставките (изплатеното възнаграждение), начална и крайна дата на изпълнението и получателите, дата и подпис на издателя, както и данни за контакт. Участникът трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата 3 (три) или повече доставки, включващи следното: доставки на оригинални консумативи за разпечатваща техника (тонер касети) и/или други аналогични доставки свързани с предмета на обособена позиция №3, за стойност равна или по-висока от стойността на обособена позиция № 3.

VII. Седми бяха разгледани документите за подбор, представени в Плик № 1 на участник **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД**, подал оферта с Вх. № 16091566/12.04.2016 г., 17:05 ч. за Обособена позиция № 3, **Комисията установи следното:**

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №3, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

VIII. Осми бяха разгледани документите за подбор, представени в Плик № 1 на участник **„РОНОС“ ООД**, подал оферта с Вх. № 16091632/12.04.2016 г., 17:20 ч. за Обособени позиции №1, №2 и №3. **Комисията установи следното:**

По Обособена Позиция № 1:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №1, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

По Обособена Позиция №2:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №2, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

По Обособена позиция №3:

1. Участникът е представил документи за подбор по Обособена позиция №3, **отговарящи** на изискванията на Възложителя. Комисията не установи липса на документи и несъответствие с критериите за подбор.

След като извърши гореописаните действия,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

Участниците в срок пет работни дни от получаването на настоящия протокол следва да представят цитираните по-горе документи или да представят нови.

Документите следва да се представят в деловодството на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ всеки работен ден от 9:00 до 17:30 часа до изтичане на крайния срок.

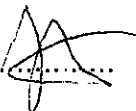
След изтичането на срока Комисията ще се събере на ново заседание, в което ще вземе окончателно решение за съответствието на документите в пликове № 1 на участниците, включително и на допълнително представените документи и ще ги съобрази с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

Настоящият протокол да се публикува в Профила на Купувача на ИА ГИТ и в същия ден да се изпрати до всички участници на посочените в офертите им електронни пощи и факс номера.


Работата на комисията приключи на 20.04.2016 г.


След приключване на работата, комисията предаде документацията за съхранение в касата на ИА "Главна инспекция по труда".

Председател:

Николай Тюркеджиев:.....

Членове:

Анита Грънчарова:

Ирина Ланзова:

Никола Цоцев:.....

Николай Николов: