



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изпълнителна агенция  
„Главна инспекция по труда“



УТВЪРЖДАВАМ,  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:  
/РУМЯНА МИХАЙЛОВА МИХАЙЛОВА/

28.02.2018г

## ПРОТОКОЛ

на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП

На 27.02.2018 г. от 11:00 часа, в сградата на ИА „ГИТ“, намираща се на бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, в зала № 107, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 3-0185/27.02.2018 г. на Възложителя – изпълнителния директор на ИА ГИТ със задача: разглеждане, оценяване и класиране на оферти за изпълнение на обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП – събиране на оферти с обява, с предмет: **„Провеждане на национално изследване на тема „Прецизиране на действията на ИА ГИТ за по-целенасочено инспектиране на труда“**”, Обява № 18010907 от 15.02.2018 г., с уникален номер на поръчката в АОП: 9073030 и Информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти с Изх. № 18013008 от 22.02.2018 г.

Заседанието се проведе от комисия в състав:

**Председател:**

Николай Тюркеджиев - директор на д-я ОПУС

**Членове:**

1. Панайот Панайотов – началник на отдел АКД, д-я ГД ИТ;
2. Александра Александрова – началник отдел ОП, д-я ОПУС.

Комисията започна работата си след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията прочете Заповед № 3-0185/27.02.2018 г. на Изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“, след което председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в обществената поръчка.

Комисията установи, че в определения срок за получаване на оферти съгласно обявата и удължения първоначален срок за получаване на оферти, в деловодството на ИА ГИТ, е постъпила общо **1 (един)** брой оферта от участник, както следва:

Ред на постъпване	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. № /дата/час)
1.	ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“	Вх. № 18019868/22.02.2018 г., 15:55 ч.

Няма оферти постъпили след крайния срок.

Беше констатирано, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата и установи, че в нея се съдържа следното ценово предложение:

1000 София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ №3  
тел.: 0700 17 670; факс: 02/987 47 17  
e-mail: [info@gli.government.bg](mailto:info@gli.government.bg)  
web: [www.gli.government.bg](http://www.gli.government.bg)



Ред на постъпване	УЧАСТНИК	Общо предложена цена за изпълнение на дейностите
1.	ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“	44 000,00 лева без вкл. ДДС

След приключване на публичната част, членовете на комисията продължиха своята работа на закрити заседания.

I. Комисията пристъпи към проверка на офертата за наличието на изискуемите от Възложителя документи и тяхното съответствие с посочените в обявата за събиране на оферти и документация към нея и с тези на ЗОП и ППЗОП изисквания, като установи следното:

#### 1. „ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“

След запознаване с описа на документите в офертата и нейното съдържание, комисията установи, че участника е представил следното:

1.1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, съгласно Образец № 1 - подписан и подпечатан от председателя на фондацията;

1.2. Представяне на участника, съгласно Образец № 2 - подписан и подпечатан от председателя на фондацията;

1.3. Техническо предложение, съгласно Образец № 3 - подписано и подпечатано от председателя на фондацията, където:

- Участникът е декларирал, че приема да изпълни обществената поръчка, изцяло в съответствие с изискванията на възложителя и при условията, обявени в обявата за участие, техническата спецификация и методиката за оценка на офертите;

- Участникът е декларирал, че е запознат с условията в обявената обществена поръчка и изискванията на ЗОП и ППЗОП;

- Участникът е декларирал, че приема да се счита обвързан със задълженията и условията, поети с офертата, до 15.03.2018 г.;

- Участникът е декларирал, че е запознат и приема условията в проекта на договора в настоящата обществена поръчка;

- Участникът е декларирал, че в случай, че бъде определен за изпълнител, преди сключване на договора ще представи документите по чл. 58, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП;

- Участникът е посочил, че приема крайният срок за изпълнение на поръчка да е до 22.05.2018 г. с изпълнение на Етап V, VI и VII, съгласно техническата спецификация;

- В представеното Техническо предложение, участникът е предложил концепция за изпълнение дейностите на обществената поръчка, които са в съответствие с изискванията на Възложителя от Техническата спецификация.

1.4. Ценово предложение, съгласно Образец № 4 - подписано и подпечатано от председателя на фондацията, където е предложена **обща цена за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката в размер на: 44 000,00 (четиридесет и четири хиляди лева) без вкл. ДДС**, изготвено и представено в съответствие с изискванията на Възложителя.

1.5. Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения, съгласно Образец № 5 - подписана и подпечатана от председателя на фондацията, където е декларирал, че фондацията не е регистрирана в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързана с лица регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим;



**1.6.** Декларации по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП), съгласно Образец № 6 - подписана и подпечатана от председателя на фондацията;

**1.7.** Декларации по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелствата чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП), съгласно Образец № 7 - подписана и подпечатана от председателя на фондацията;

**1.8.** Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП, съгласно Образец № 8, в която участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител/и за изпълнение на обществената поръчка - подписана и подпечатана от председателя на фондацията.

**1.9.** Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - подписан и подпечатан от председателя на фондацията. В списъка участникът е посочил 7 (седем) броя изпълнени услуги за провеждане на национално представителни изследвания, от които едно от тях е в сферата на труда. Сумарно в посочените национално представителни изследвания са обхванати 8557 респондента. Участникът е приложил доказателства – 7 (седем) броя референции за всяка от изпълнените услуги, с което доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за технически и професионални способности, посочени в Обявата за обществената поръчка.

**1.10.** Копие на съдебно решение за създаване на ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“.

**1.11.** Изследователски профил на ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“ - подписан и подпечатан от председателя на фондацията.

**Комисията установи, че документите представени в офертата на участника ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“ отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в обявата и приложенията към документацията за участие в обществената поръчка и допуска участника до по-нататъшно участие.**

С оглед на това, че е кандидатствал и допуснат само един участник в обществената поръчка, не е възможно да се приложат разпоредбите на чл. 72 от ЗОП.

**II.** След извършване на горното, комисията пристъпи към оценка на офертите, които отговарят на предварително обявените условия от Възложителя.

Оценяването ще се извършва по критерий за възлагане: икономически най-изгодна оферта, въз основа на „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и одобрената методика за оценка, при следните показатели за оценка:

№	Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
1.	Качество (К)	100	60%
2.	Цена (Ц)	100	40%

**Общата оценка (КО)** се изчислява по формулата:  $КО_n = К_n \times 60\% + Ц_n \times 40\%$

Формирането на оценките по отделните показатели и определянето на общата оценка на предложенията на участниците в процедурата се извършва, както следва:

**1. Оценка на показателя за „Качество“ (К).** Формира се като сума от отделните под-показатели за оценка на качеството съобразно следната формула:  $К = К1 + К2 + К3$

От своя страна, К1, К2 и К3 се формират както следва:



<b>Раздели, формиращи показателя за качество (К1 – К3)</b>	<b>Точки</b>
<b>К1 – Раздел „Разбиране на техническите изисквания“.</b>	
Участникът много добре познава особеностите в дейността на ИА ГИТ като цяло и в контекста на задачата. Участникът много добре разбира предизвикателствата пред инспекциите по труда, които изискват тяхното прецизиране. Участникът много добре е аргументирал подходът за изследване на определените от възложителя целеви групи, като е посочил специфични особености на всяка от тях, и е съобразил методологията с тези особеностите, и е доразвил изискванията на Възложителя.	60
Участникът добре познава особеностите в дейността на ИА ГИТ като цяло и в контекста на задачата. Участникът добре разбира предизвикателствата пред инспекциите по труда, които изискват тяхното прецизиране. Участникът добре е аргументирал подходът за изследване на определените от възложителя целеви групи, като е посочил специфични особености на всяка от тях, и е съобразил методологията с тези особеностите, но не е доразвил изискванията на Възложителя.	45
Участникът добре познава особеностите в дейността на ИА ГИТ като цяло и в контекста на задачата. Участникът добре разбира предизвикателствата пред инспекциите по труда, които изискват тяхното прецизиране, но не е аргументирал ясно и недвусмислено подходът за изследване на определените от възложителя целеви групи, независимо, че е посочил специфични особености на всяка от тях, и е съобразил методологията с тези особеностите.	30
Участникът познава основни моменти от дейността на ИА ГИТ като цяло, но без да показва задълбоченост. Участникът не разбира добре предизвикателствата пред инспекциите по труда, които изискват тяхното прецизиране. Добре е аргументирал подходът за изследване на определените от възложителя целеви групи, като е посочил специфични особености на всяка от тях, но без да доразвива изискванията на Възложителя.	15
<b>К2. Раздел „План за действие (времеви график) и организация за изпълнение на поръчката“.</b>	
Описаните етапи в плана /времеви график/ са структурирани в ясна логическа и функционална връзка. Има пълно съответствие между тях и изискванията на Възложителя. Отразени са периодите за проучване, комуникация и набавяне и обработка на информация. Разпределението на етапите във времето е балансирано и няма голямо струпване на тях в отделните периоди от плана / времеви график /. Планираните срокове са аргументирани много прецизно, като това е обвързано с ресурса на изпълнителя (времеви и експертен). Посочени са междинни резултати и контроли, там където според изпълнителя това е необходимо. Необходимостта от такива междинни етапи и контроли е добре аргументирана.	24
Описаните етапи в плана /времеви график/ са структурирани в ясна логическа и функционална връзка. Има пълно съответствие между тях и изискванията на Възложителя. Отразени са периодите за проучване, комуникация и набавяне и обработка на информация. Разпределението на етапите във времето е балансирано и няма голямо струпване на тях в отделните периоди от плана / времеви график /. Планираните срокове са аргументирани много прецизно, като това е обвързано	18



с ресурса на изпълнителя (времеви и експертен). Посочени са междинни резултати и контроли, но необходимостта от тях не е аргументирана, или аргументирана неубедително и неясно.	
Описаните етапи в плана /времеви график/ са структурирани в ясна логическа и функционална връзка. Има пълно съответствие между тях и изискванията на Възложителя. Отразени са периодите за проучване, комуникация и набавяне и обработка на информация. Разпределението на етапите във времето не е балансирано крие риск от неизпълнение на поръчката в срок. Планираните срокове са аргументирани много прецизно, като това е обвързано с ресурса на изпълнителя (времеви и експертен). Посочени са междинни резултати и контроли, там където според изпълнителя това е необходимо. Необходимостта от такива междинни етапи и контроли е добре аргументирана.	12
Описаните етапи в плана /времеви график/ са структурирани в ясна логическа и функционална връзка. Има пълно съответствие между тях и изискванията на Възложителя. Отразени са периодите за проучване, комуникация и набавяне и обработка на информация. Разпределението на етапите във времето не е балансирано, като не е изяснено как с наличния ресурс ще изпълни поръчката в посочените от Възложителя срокове. Посочени са междинни резултати и контроли, но необходимостта от тях не е аргументирана, или аргументирана неубедително и неясно.	6
<b>КЗ. Раздел "Ключови моменти и рискове за добро изпълнение на поръчката".</b>	
Участникът е посочил ключовите моменти за изпълнение на отделните етапи и тяхното влияние върху цялостното изпълнение на поръчката, като се е аргументирал защо смята тези елементи за ключови. Участникът е предвидил достатъчно и реално изпълними мерки за премахване/минимизиране на всеки един от посочените от възложителя рискове. Предвидени са мерки и срещу други, възможни според изпълнителя рискове	16
Участникът е посочил ключовите моменти за изпълнение на отделните етапи и тяхното влияние върху цялостното изпълнение на поръчката, като се е аргументирал защо смята тези елементи за ключови. Участникът е предвидил достатъчно и реално изпълними мерки за премахване/минимизиране на всеки един от посочените от възложителя рискове. Не са предвидени мерки срещу други, възможни според изпълнителя рискове.	12
Участникът е посочил ключовите моменти за изпълнение на всеки един от отделните етапи от поръчката, но не е аргументирал защо ги приема като такива. Участникът е предвидил достатъчно и реално изпълними мерки за премахване/минимизиране на всеки един от посочените от възложителя рискове. Предвидени са мерки и срещу други, възможни според изпълнителя рискове.	8



Участникът не е посочил ключовите моменти за изпълнение на всеки от отделните етапи, или ги е посочил без да ги аргументира. 4  
Участникът не е предвидил достатъчно и реално изпълними мерки за премахване/минимизиране на всеки един от посочените от възложителя рискове.  
Не са предвидени мерки срещу други, възможни според изпълнителя рискове.

Комисията продължи своята работа с оценка на офертите по Показател „Качество“ (К). Оценява се качеството на представената в техническото предложение концепция за изпълнение на поръчката.

За оценка на офертите по показател (К), всеки един член на комисията изготви индивидуален оценителен лист, които са неразделна част от настоящия Протокол № 1. Въз основа на извършеното оценяване, се получиха следните резултати:

Резултати от оценяването на офертите на участниците в обществената поръчка по показател К - качество				
Участници:		ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“		
Подпоказатели:		К1 (точки)	К2 (точки)	К3 (точки)
ОЦЕНИТЕЛНА КОМИСИЯ	Николай Тюркеджиев	60	24	8
	Панайот Панайотов	60	24	12
	Александра Александрова	45	24	8
Крайна оценка в точки: $K = K1 + K2 + K3 = 88,33$ точки				

2. Показателят за цена (Ц). Формира се така, че най-ниската цена получава 100 точки, а останалите се изчисляват по формулата:

$$Ц_n = \frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100, \text{ където:}$$

Ц<sub>n</sub> е показателят за цена на n-тия участник;

Ц<sub>min</sub> е най-ниската предложена цена от участник в процедура, без ДДС;

Ц<sub>n</sub> е предложената цена от n-тия участник в процедура, без ДДС.

Съгласно горепосочената формула, след изчисленията се получиха следните, точки за показател „Цена“ (Ц): **ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“ – 100 точки.**

След като извърши оценяването по показател „Качество“ (К) и показател „Цена“ (Ц), комисията пристъпи към изчисляване на **Общата оценка (КО).**

Получиха се следните точки:

Обща оценка на участниците в процедурата - КО			
Участник	Показател (К) в точки	Показател (Ц) в точки	Обща оценка (КО) $K_n \times 60\% + C_n \times 40\%$



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изпълнителна агенция  
„Главна инспекция по труда“



ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“	88,33	100	<b>93,00 точки</b>
----------------------------	-------	-----	--------------------

Въз основа горното, Комисията извърши окончателно класиране, съгласно обявения от възложителя критерий за възлагане на поръчката: „икономически най-изгодна оферта“ въз основа на оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и одобрената методика, както следва:

1. На първо място: **ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“ – 93,00 точки.**

Въз основа горното, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП – събиране на оферти с обява, с предмет: **„Провеждане на национално изследване на тема „Прецизиране на действията на ИА ГИТ за по-целенасочено инспектиране на труда“**”, Обява № 18010907 от 15.02.2018 г., с уникален номер на поръчката в АОП: 9073030 и Информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти с Изх. № 18013008 от 22.02.2018 г., **класираният на първо място участник ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“**, оферта с Вх. № 18019868/22.02.2018 г., 15:55 ч.

Комисията приключи своята работа на 28.02.2018 г., след което настоящият протокол, заедно с цялата документация по обществената поръчката се предаде на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Приложение: Оценителни листи на комисията

**Председател:**

Николай Тюркеджиев .....

**Членове:**

Панайот Панайотов .....

Александра Александрова .....

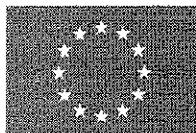
ПОЛУЧИЛ:

**РУМЯНА МИХАЙЛОВА**

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**

ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“

Дата: 28.02.2018г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
„ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

### Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“

Обществена поръчка: „Провеждане на национално изследване на тема „Прецизиране на действията на ИА ГИТ за по-целенасочено инспектиране на труда““

Член на комисията: Николай Тюркеджиев

Раздели, формиращи показателя за качество (К), (К1 – К3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки на Участника
<p><b>К1 – Раздел „Разбиране на техническите изисквания“</b></p> <p>Максимален брой точки: 60</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 15</p>	15-60	<p>Участникът добре познава дейността на ИА ГИТ, във всички нейни аспекти, включително изпълнените/изпълняващи се проекти, финансирани по ОП РЧР с бенефициент ИА ГИГ, като умело прави логически обосновани връзки между тази дейност и особеностите на поръчката.</p> <p>На база задълбочено проучване на голям обем информация, участникът недвусмислено е определил предизвикателствата пред инспекциите по труда, като в своето техническо предложение е посочил тези предизвикателства в ясна таблична форма. Участникът детайлизира изискванията на Възложителя, отнасящи се до отделните целеви групи, като аргументирано въвежда стартово кабинетно проучване, доразвиващо тези изследвания.</p> <p>В обобщение-участникът показва много добро разбиране на задачата и подходът за нейното изпълнение.</p>	<b>60</b>
<p><b>К2. Раздел „План за действие (времеви график) и организация за изпълнение на поръчката“.</b></p>	6-24	<p>Участникът е разработил подробен и реалистичен график, който разпределя всички етапи в посочената от Възложителя последователност и срок. В графика са включени и допълнителни дейности (кабинетно проучване и тестване на инструментите за проучване), което е допълнителна гаранция за качество. Подробно и съответстваща на представения времеви график е описана организацията, която</p>	<b>24</b>

Стр. 1 / 2

[www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg)

Проект BG05M9OP001-3.009 „Контрол на командированите лица“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД

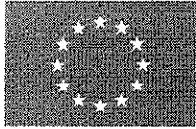


ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
„ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

<p>Максимален брой точки 24</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 6</p>		<p>участникът ще създаде за спазването му. Без да е изисквано от Възложителя, организационните мерки, посочени от участникът са обвързани с конкретни лица с необходимата квалификация</p>	
<p><b>К3. Раздел</b> <b>“Ключови моменти и рискове за добро изпълнение на поръчката”.</b></p> <p>Максимален брой точки: 16</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 4</p>	4-16	<p>Ключовите моменти, посочени от участника са добре аргументирани и в същото време обхващат всички значими моменти в изпълнението на поръчката. За всеки от тях участникът мотивирано прави връзка с организацията за изпълнение на поръчката и възможните рискове. За всеки от определените от Възложителя рискове, участникът е представил конкретни и реалистични мерки. Мерките са изпълними, но изискват предварително съгласуване с Възложителя, що се отнася до подкрепата, която участникът очаква, най-вече при посещенията в предприятията, в които ще се проведе анкетирането. Такова предварително съгласуване, липсва в пакета от мерки</p>	<b>8</b>
<p><b>Оценка на показателя за качество: <math>K = K1 + K2 + K3 = 92</math> точки</b></p>			
<p>Член на комисията: <u>Николай Тюрнеджиев</u>      Дата: <u>28.02.2018</u></p> <p>/ име, фамилия, подпис /</p>			



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
„ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

### Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“

Обществена поръчка: „Провеждане на национално изследване на тема „Прецизиране на действията на ИА ГИТ за по-целенасочено инспектиране на труда““

Член на комисията: Панайот Панайотов

Раздели, формиращи показателя за качество (К), (К1 – К3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки на Участника
<p><b>К1 – Раздел „Разбиране на техническите изисквания“</b></p> <p>Максимален брой точки: 60</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 15</p>	15-60	<p>Участникът е проучил задълбочено дейността на ИА ГИТ, като е използвал много на брой и публично достъпни източници на информация, като умело е селектирал тази, която има отношение към поръчката.</p> <p>Същото може да се каже и за предизвикателствата пред инспекцията по труда. В извършения от участникът преглед на материални от авторитетни източници, тези предизвикателства са ясно и недвусмислено определени.</p> <p>В техническото си предложение, участникът показва ясна визия за изпълнение на поръчката, отчитаща особеностите на целевите групи, посочени от Възложителя</p>	<b>60</b>
<p><b>К2. Раздел „План за действие (времеви график) и организация за изпълнение на поръчката“.</b></p> <p>Максимален брой точки 24</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 6</p>	6-24	<p>Участникът е осмислил в дълбочина същността на задачата и нейните отделни етапи, видно от подробно представения график и логически обвързаната с него организация, която той възнамерява да създаде за изпълнение на поръчката в предвидения от Възложителя срок. Всички дейности, посочени от участника са формулирани недвусмислено и са структурирани в ясна и логическа последователност. Участникът е предвидил допълнителни дейности, като е аргументирал както необходимостта им, така и времето през което те ще се изпълнят.</p> <p>Участникът подробно е посочил системата за вътрешен контрол и контролните точки от</p>	<b>24</b>

Стр. 1 / 2

[www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg)

Проект BG05M9OP001-3.009 „Контрол на командированите лица“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД

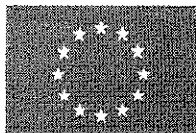


ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
„ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

		графика, в които той ще се коригира в оперативен порядък при необходимост.	
<p><b>К3. Раздел "Ключови моменти и рискове за добро изпълнение на поръчката".</b></p> <p>Максимален брой точки: 16</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 4</p>	4-16	<p>Участникът аргументирано е посочил ключовите моменти в цялостното изпълнение на поръчката за повечето от етапите и убедително е разяснил защо ги смята за такива. За всеки от посочените ключови моменти той е предвидил подходящи решения и действия.</p> <p>Задълбочено е изследвал рисковете за качествено и в срок изпълнение на дейността, като освен посочените от Възложителя рискове е разгледал и други, също присъщи на задачата. За всеки от разгледаните рискове е предвидил адекватни и реално изпълними мерки, водещи до неговото премахване/минимизиране.</p>	<b>12</b>
<p><b>Оценка на показателя за качество: <math>K = K1 + K2 + K3 = 96</math> точки</b></p>			
Член на комисията: <i>Роман Д. Романов</i>		Дата: <i>28.02.2016г.</i>	
<p>/ име, фамилия, подпис / <i>Романов</i></p>			



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
„ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

## ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

### Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: ФОНДАЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА“

Обществена поръчка: „Провеждане на национално изследване на тема „Прецизиране на действията на ИА ГИТ за по-целенасочено инспектиране на труда““

Член на комисията: Александра Александрова

Раздели, формиращи показателя за качество (К), (К1 – К3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки на Участника
<p><b>К1 – Раздел „Разбиране на техническите изисквания“</b></p> <p>Максимален брой точки: 60</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 15</p>	15-60	<p>Участникът показва добро познаване на дейността на ИА ГИТ, но в същото време в техническото си предложение на моменти описва тази дейност с прекалено подробни детайли, които маскират същността на предстоящата задача. Тази прекалена детайлност той е пренесъл и върху отделните целеви групи, което отново „завоалира“ неговото разбиране за особеностите на всички от тях.</p> <p>За разлика от горното, участникът на база информация от авторитетни международни публикации, ясно и точно е дефинирал предизвикателствата пред инспекциите по труда.</p>	<b>45</b>
<p><b>К2. Раздел „План за действие (времеви график) и организация за изпълнение на поръчката“.</b></p> <p>Максимален брой точки 24</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 6</p>	6-24	<p>Участникът е представил много подробен график, който разпределя дейностите във всеки етап, съобразно сроковете посочени от Възложителя. Всяка от дейностите е с фиксиран срок, като са отчетни възможностите за паралелно изпълнение на част от тези дейности. С оглед качество на изпълнението, участникът е предвидил допълнителна дейност-кабинетно проучване и тестване на разработените изследователски инструменти. За всяка от дейностите е представено подробно описание на организацията, която изпълнителят ще създаде за своевременното ѝ изпълнение.</p>	<b>24</b>

Стр. 1 / 2

[www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg)

Проект BG05M9OP001-3.009 „Контрол на командированите лица“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
„ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

<p><b>К3. Раздел</b> <b>“Ключови моменти и рискове за добро изпълнение на поръчката”.</b></p> <p>Максимален брой точки: 16</p> <p>Скала на оценката: 1-4</p> <p>Коефициент: 4</p>	<p>4-16</p>	<p>Участникът задълбочено е определил ключовите моменти за добро изпълнение на дейността. Посочените ключови моменти са в пряка причинно-следствена връзка с етапите, определени от Възложителя и подробния график, представен от Изпълнителя, което е добре аргументирано.</p> <p>Участникът е разгледал не само рисковете, посочени от Възложителя, но и допълнителни, имащи отношение към задачата. Посочил е мерки за премахване/минимизиране на всеки от тези рискове. Мерките като цяло са реалистични и изпълними, макар, че в част от тях се очаква от Възложителя да изпълни дейността за която няма поети ангажменти от негова страна.</p>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Оценка на показателя за качество: <math>K = K1 + K2 + K3 = 77</math> точки</b></p>			
<p>Член на комисията: <i>Александра Александрова</i> / име, фамилия, подпис /</p>		<p>Дата: <i>28.07.18 г.</i></p>	