



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

УТВЪРЖДАВАМ

ГЕОРГИ МИЛЧИН
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ BG05M9OP001-3.004
ОПТИМИЗАЦИЯ И ИНОВАЦИИ В ИА ГИТ
ВЪЗЛОЖИТЕЛ СЪГЛ. ЗАПОВЕД № 3-0682/11.07.2016 Г.

ДАТА: 22.03.2017 г.

ДО

Г-Н ГЕОРГИ МИЛЧИН
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ BG05M9OP001-3.004
ОПТИМИЗАЦИЯ И ИНОВАЦИИ В ИА ГИТ

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 3-0024/09.01.2017 г. за избор на изпълнител на обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет: **„Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“**, открита с Решение № 16228961 от 25.11.2016 г. с уникален номер на поръчката в ПОП: 00516-2016-0005, Обявление за поръчка, публикувано в Официален вестник под № 2016/S 229-417551 от 26.11.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИЛЧИН,

На основание чл. 60, чл. 1 от ППЗОП, Ви докладваме, че съгласно Ваша Заповед № 3-0024/09.01.2017 г., комисията проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет: **„Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“**, открита с Решение № 16228961 от 25.11.2016 г. с уникален номер на поръчката в ПОП: 00516-2016-0005, Обявление за поръчка, публикувано в Официален вестник под № 2016/S 229-417551 от 26.11.2016 г.

Комисията бе в следният състав:

Председател: Николай Тюркеджиев – директор на дирекция ОПУС;

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Членове:

1. Теодора Дичева – директор на д-я ПОИД;
2. Севдалина Вичева – директор на дирекция „ФСД“;
3. Панайот Панайотов – началник на отдел „АКД“;
4. Теодора Тенева – старши инспектор в отдел „АКД“ на „ГДИТ“.

Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в Протокол № 1 от 22.02.2017г., Протокол №2 от 15.03.2017г., и Протокол № 3 от 21.03.2017 г., неразделна част от настоящия доклад.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП Ви уведомяваме за следното:

I. В изпълнение на Заповед № 3-0024/09.01.2017 г., на **09.01.2017 г. от 11:00 ч.**, комисията започна работата си след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

При отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Елена Янчева - упълномощен представител на КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“;
2. Петя Златева - упълномощен представител на „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД;
3. Борил Ташев - представляващ КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“;
4. Мария Динчева - упълномощен представител на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

В определения срок за получаване на оферти съгласно обявлението, в деловодството на ИА ГИТ, са постъпили общо **8 (осем)** броя оферти от участници, както следва:

Ред на постъпване	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. № /дата/час)
1.	„СГМ ГРУП“ ЕООД	Вх. № 17001504/06.01.2017 г., 14:40 ч.
2.	КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“	Вх. № 17001533/06.01.2017 г., 15:20 ч.
3.	„СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД	Вх. № 17001560/06.01.2017 г., 16:22 ч.
4.	КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“	Вх. № 17001564/06.01.2017 г., 16:37 ч.
5.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	Вх. № 17001566/06.01.2017 г., 16:44 ч.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

6.	„ТЕЗА“ ООД	Вх. № 17001568/06.01.2017 г., 16:47 ч.
7.	ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“	Вх. № 17001580/06.01.2017 г., 17:00 ч
8.	КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ- 2017“	Вх. № 17001588/06.01.2017 г., 17:11 ч.

Нямаше оферти постъпили след крайния срок.

Всички оферти бяха представени в запечатани, непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първо бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **„СГМ ГРУП“ ЕООД** с Вх. № 17001504/06.01.2017 г., 14:40 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представяващият „КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017““ прие и ги подписа.

2. Втора бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка съдържаща офертата за участие от **„КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“** с Вх. № 17001533/06.01.2017 г., 15:20 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представителя на участника „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД прие и ги подписа.

3. Трета бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **„СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД** с Вх. № 17001560/06.01.2017 г., 16:22 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представителя на участника КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ прие и ги подписа.



4. Четвърта бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **КОНСОРЦИУМ "ДАН-ТЕА ФОКУС"** с Вх. № 17001564/06.01.2017 г., 16:37 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести съдържателите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ПЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри". На основание чл. 54, ал. 4 от ПЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представителя на участника "АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД прие и ги подписа.

5. Пета бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **"АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД** с Вх. № 17001566/06.01.2017 г., 16:44 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри". На основание чл. 54, ал. 4 от ПЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представителят на участниците "КОНСОРЦИУМ "ОБЪЧЕНИЕ-2017" прие и ги подписа.

6. Шеста бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **"ТЕА" ООД** с Вх. № 17001568/06.01.2017 г., 16:47 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести съдържателите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ПЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри". На основание чл. 54, ал. 4 от ПЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представителя на участника "СИРМА ТРАВЕЛ" ООД прие и ги подписа.

7. Седма бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **ОБЪЧЕНИЕ "БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ"** с Вх. № 17001580/06.01.2017 г., 17:00 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести съдържателите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ПЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри". На основание чл. 54, ал. 4 от ПЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представителя на участника КОНСОРЦИУМ "ДАН-ТЕА ФОКУС" прие и ги подписа.

8. Осма бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **КОНСОРЦИУМ "ОБЪЧЕНИЕ-2017"** с Вх. № 17001588/06.01.2017 г., 17:11 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и оповести



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта и предложиха на някои от присъстващите представители на участниците да ги подпишат. Представителя на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД прие и ги подписа.

С тези действия на комисията приключи публичната част от заседанието на 09.01.2017 г.

II. Комисията продължи своята работа на 11.01.2017 г., 16.01.2017 г., 23.01.2017 г., 02.02.2017г., 09.02.2017г. и 21 и 22.02.2017г. на закрити заседания, на което бяха разгледани представените от участниците оферти и тяхното съответствие с изискванията за подбор на Възложителя. Комисията установи следното:

1. „СГМ ГРУП“ ЕООД

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Към офертата на участника са приложени 1 брой ЕЕДОП на участника „СГМ ГРУП“ ЕООД и 15 броя ЕЕДОП за всеки от третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

1.1. По отношение на представените документи от „СГМ ГРУП“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ на представения ЕЕДОП, участник е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори и е представил списък от експертите, които са трети лица. В конкретния случай, се има в предвид, дали икономическия оператор ще участва по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ на ЕЕДОП, участникът е отговорил „НЕ“. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка, участникът следва да декларира обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, както следва:
 - „- дали представляваният участник е / не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
 - дали представляваният участник е / не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- за участници-обединения, дали в представлявания участник-обединение участва/не участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.”.

- В част IV „Критерии за подбор”, Раздел А „Годност” участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност. Участникът е приложил като доказателство и копие на Удостоверение, заедно с актуална застрахователна полица по застраховка „Отговорност на туроператора”. След направена справка в официалния сайт на Министерство на туризма и проведен разговор със служител от Национален туристически информационен център към МТ, се установи, че участникът „СГМ ГРУП” ЕООД е отбелязан с изтекла валидна застраховка. Съгласно чл. 61, ал. 2, т. 4 от Закона за туризма, туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице, което има валидна застраховка, покриваща отговорността му за причинени вреди вследствие на неразплащане със своите контрагенти, включително при неплатежоспособност и несъстоятелност. Във връзка с горното, участникът следва да предприеме действия по отстраняване на несъответствието.
- В част VI „Заключителни положения” от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е декларирал в Заявлението и в ЕЕДОП, че за изпълнение на поръчката, ще използва капацитета на трети лица/екип от експерти. Във връзка с горното и съгласно Раздел IV, т. 5 от документацията за участие, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, участника трябва да представи документ за поетите от тях задължения с които доказва, че ще разполага с техните ресурси.

1.2. По отношение на представените 15 броя ЕЕДОП от третите лица, които участникът е декларирал в Заявлението и ЕЕДОП, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следните несъответствия:

- От приложените ЕЕДОП на всички посочени експерти/лектори обучители, в част VI „Заключителни положения”, не е попълнена информацията в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП. Не е посочено и наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- За експерта Ботьо Захаринов – лектор обучител на тема: „Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство”, от декларираното в част IV „Критерии за подбор”, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП” и от приложените документи, не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит – да е бил

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни в областта на ЗБУТ и оценка на риска.

- За експерта Елена Недялкова – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП“ и от приложените документи, не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.
- За експерта Памела Бучкова – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП“ и от приложените документи, не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя да притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. „КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Към офертата на участника са приложени три броя ЕЕДОП – за участника „КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“ и за всеки от членовете на обединението: ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ ПРИ РАБОТА“ и „ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП“ ЕООД.

2.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, комисията установи следните несъответствия:

- В представените Заявление и ЕЕДОП, участникът КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“ е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на трети лица. След детайлно разглеждане на приложените документи към офертата (копия на трудови книжки, длъжностни характеристики, автобиографии, декларации и служебни бележки), комисията установи, че от представения списък с екип от експерти, трима от тях: Владимир Глухов; Боряна Велкова и Благовеста Карова са служители/са в правна връзка с ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ ПРИ РАБОТА“. В тази връзка останалите посочени експерти ще се явяват трети лица за участника, които той ще използва за изпълнение на поръчката. С оглед горното, комисията реши, че участникът следва да декларира това в Заявлението и в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие, а именно: когато кандидатът или участникът

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП и документ за поетите от тях задължения с които участника доказва, че ще разполага с техните ресурси.

- В част III „Основания за изключване“, в Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване. В същото време, участникът е приложил декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка, участникът следва да декларира наличието/липсата на тези обстоятелства в част III, буква „Г“ от ЕЕДОП.
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел B „Технически и професионални способности“, буква „1б“) на ЕЕДОП, участникът не е представил списък на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 2.1 от документацията за участие в обществената поръчка. Участникът следва да е изпълнил минимум три услуги с предмет, идентичен или сходен с този на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил договор за създаване на обединението, но в представения документ не са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението при изпълнението на обществената поръчка. Участникът следва да се съобрази с изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 11 от документацията за участие: „Участник – обединение, което не е юридическо лице, следва да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: -правата и задълженията на участниците в обединението; -разпределение на отговорността между членовете на обединението, включително уговаряне на солидарна отговорност; -дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; - определяне на партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка.“.

2.2. По отношение на представените документи от ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ ПРИ РАБОТА“, комисията установи следните несъответствия:

- В част III „Основания за изключване“, в Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване. В същото време, участникът е приложил декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

обществената поръчка, участникът следва да декларира наличието/липсата на тези обстоятелства в *част III, буква „Г“ от ЕЕДОП.*

- В *част VI „Заключителни положения“* от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

2.3. По отношение на представените документи от „ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- В *част III „Основания за изключване“*, в *Раздел Г на ЕЕДОП*, участникът е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване. В същото време, участникът е приложил декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в *Раздел V, т. 3* от документацията за участие в обществената поръчка, участникът следва да декларира наличието/липсата на тези обстоятелства в *част III, буква „Г“ от ЕЕДОП.*
- В *част IV „Критерии за подбор“*, *Раздел А „Годност“*, участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност, като копие на Удостоверението е приложил като доказателство. След направена справка в официалния сайт на Министерство на туризма и проведен разговор със служител от Национален туристически информационен център към МТ, се установи, че участникът „ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП“ ЕООД е с изтекла валидна застраховка. Съгласно чл. 61, ал. 2, т. 4 от Закона за туризма, туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице, което има валидна застраховка, покриваща отговорността му за причинени вреди вследствие на неразплащане със своите контрагенти, включително при неплатежоспособност и несъстоятелност. Във връзка с горното, участникът следва да предприеме действия по отстраняване на несъответствието.
- В *част VI „Заключителни положения“* от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

2.4. По отношение на представените документи на посочените лектори-обучители, комисията констатира следното:

- За Нуретин Тахсин - лектор-обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“ от декларираното в ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ и специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на ЗБУТ в растениевъдството. Приложената автобиография на експерта, не може да се

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

счита за документ, удостоверяващ наличието на опит и квалификация. При подаване на оферта участникът декларира съответствие с критериите за подбор в ЕЕДОП, чрез попълване на съответната информация в част IV, б. „В“ на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

- За Васко Герзилов - лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Животновъдство“ от декларираното в ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ и специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на ЗБУТ в животновъдството. Приложената автобиография на експерта, не може да се счита за документ, удостоверяващ наличието на опит и квалификация. При подаване на оферта участникът декларира съответствие с критериите за подбор в ЕЕДОП, чрез попълване на съответната информация в част IV, б. „В“ на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
- За Благвеста Карова - лектор обучител на тема „Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство“ от приложените документи не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни в областта на ЗБУТ и оценка на риска.
- За Живко Бойчев - лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“ от приложените документи не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни в областта на трудовото право.
- За Богдан Йорданов - лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“ от приложените документи не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за опит като преподавател в надграждащи обучения за работещи специалисти и/или контролни органи в областта на прилагането и контрола на служебните правоотношения и специфичен опит в обучение и преподаване на възрастни чрез презентации и дискусии по практически казуси.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че към офертата на участника са приложени 1 брой ЕЕДОП на участника „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД и 26 броя ЕЕДОП за всеки от третите лица,

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, с приложена Декларация за ангажираност за всеки експерт.

3.1. По отношение на представените документи от „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал екип от експерти, които ще участват при изпълнение на поръчката. Съгласно Раздел IV, т. 2.2 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП, в приложеното поле, следва да се посочи образованието и професионалната компетентност/квалификация на съответните лица.

3.2. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следните несъответствия:

- За експерта Мишел Израел – лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“, в част IV „Критерии за подбор“, в раздел В, т. 6 от ЕЕДОП от представеното не става ясно, дали експерта отговаря на критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.3 от документацията за участие в обществената поръчка. Експерта е посочил, че прилага доказателства за компетенции и специфичен професионален опит, но при преглед на комисията, не е установено наличието на тези документи.
- За експерта Нуреттин Таксин – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е описал своето образование, професионална компетентност, специализации в чужбина и членство в научни организации. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ и специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на ЗБУТ в растениевъдството.
- За експерта Христо Христов – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „животновъдство“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП от представеното не става ясно, дали експерта отговаря на критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие в обществената поръчка. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ и специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на ЗБУТ в растениевъдството. Експерта е посочил, че прилага като доказателство извадка от учебен план/учебна програма, но приложеният „документ“ няма необходимите подписи и печат от съответните компетентни органи/лица, които го издават, с оглед на това комисията не може да го приеме като доказателство.
- За експерта Ангел Трифонов – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е описал своето образование и професионална компетентност. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ и специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на ЗБУТ в растениевъдството/животновъдството.

- За експерта Доньо Гънчев – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП от представеното не става ясно, дали експерта отговаря на критериите на Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4* от документацията за участие в обществената поръчка. Експерта е посочил, че прилага като доказателство извадка от учебен план/учебна програма, но приложеният „документ“ няма необходимите подписи и печат от съответните компетентни органи/лица, които го издават, с оглед на това комисията не може да го приеме като доказателство.
- В представения ЕЕДОП на експерта Калин Чучуганов – лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“, е налице разминаване, като в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А и Б и част IV „Критерии за подбор“, в раздел В, т. 6 са посочени имената и данните, образованието и професионалната квалификация на Николай Кемилев. Експерта следва да представи коректно попълнен ЕЕДОП.
- За експерта Мария Касърва – лектор обучител на тема: „Трудова миграция и мобилност“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, от приложените документи не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни в областта на трудовото право.
- За експерта Ивайло Станков – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП“, е описал своето образование, професионална компетентност и професионален опит. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.
- За експерта Станислав Коев – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е описал своето образование, трудов стаж, професионален опит и академично развитие, участие в научни форуми. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.

Съгласно обявлението за обществена поръчка, при подаване на оферта участникът следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор в ЕЕДОП.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

4. „КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Към офертата на участника са приложени 17 броя ЕЕДОП – за всеки от членовете на обединението: „Фокус системс“ ЕООД и ЕТ „ДАН-ТЕА–Евелина Генкова“ и 15 броя ЕЕДОП за всеки от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката.

4.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“, комисията установи следните несъответствия:

- Участникът КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“, не е представил ЕЕДОП. Съгласно раздел V „Подготовка и съдържание на офертите“, т. 1, т. 2 и т. 3 от документацията за участие и чл. 67, ал. 1 от ЗОП, при подаване на оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП, в конкретния случай, участник в обществената поръчка е КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ и следва да представи ЕЕДОП, като се съобрази с поставените изисквания на Възложителя.
- Участникът е посочил в Заявлението си, че за изпълнение на поръчката, ще използва капацитета на трети лица/екип от експерти, в съответствие с това към офертата са представени 15 броя ЕЕДОП за всеки от третите лица. Във връзка с горното, участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 от документацията за участие и чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

4.2. По отношение на представените документи от „Фокус системс“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, е посочено, че дружеството ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочване на другите субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е отговорил с „НЕ“. В случая, дружеството следва да декларира обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка, участникът.

4.3. По отношение на представените документи от ЕТ „ДАН-ТЕА–Евелина Генкова“, комисията установи следните несъответствия:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, е посочено, че дружеството ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочва на другите субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е отговорил с „НЕ“. В конкретния случай, той следва да декларира, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V „Подготовка и съдържание на офертите“, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка.“
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност, като копие на Удостоверението е приложил като доказателство. След направена справка в официалния сайт на Министерство на туризма, се установи, че участникът ЕТ „ДАН-ТЕА–Евелина Генкова“ е с изтекла валидна застраховка. Съгласно чл. 61, ал. 2, т. 4 от Закона за туризма, туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице, което има валидна застраховка, покриваща отговорността му за причинени вреди вследствие на неразплащане със своите контрагенти, включително при неплатежоспособност и несъстоятелност. Във връзка с горното, участникът следва да предприеме действия по отстраняване на несъответствието.

4.4. По отношение на представените 15 броя ЕЕДОП от третите лица, които участникът е декларирал в Заявлението, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията не установи несъответствия.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, прямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

5. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Към офертата на участника са приложени: 1 брой ЕЕДОП за „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД 15 броя ЕЕДОП – за всеки от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката.

5.1. По отношение на представените документи от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- Участникът е посочил в Заявлението и в ЕЕДОП, че за изпълнение на поръчката, ще използва капацитета на трети лица/екип от експерти, в съответствие на което към офертата са представени 15 броя ЕЕДОП за всеки от третите лица. Във връзка с горното, участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 от документацията за участие и чл. 65, ал. 3 от ЗОП, а именно: *„Когато кандидата или участника се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документ за поетите от третите лица задължения“*.
- В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал екип от експерти, които ще участват при изпълнение на поръчката. Съгласно Раздел IV, т. 2.2 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП, в приложеното поле, следва да се посочи образованието и професионалната компетентност/квалификация на съответните лица.

5.2. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следните несъответствия:

- За експерта Николай Баровски – лектор обучител на тема „Строителство“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е описал своето образование, професионален опит, научна и преподавателска дейност. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ и специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на здраве и безопасност при работа в строителството.
- За експерта Георги Кехайов – лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е описал своето образование и професионален опит. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на здраве и безопасност при работа свързани с фактори на работната среда и тяхното влияние върху работещите, и мерки за минимизиране на риска.
- За експерта Иван Кехайов – лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е описал своето образование и професионален опит. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ.
- За експерта Панайот Панайотов – лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е описал своето образование, професионален опит, научна и преподавателска дейност. От представеното не става ясно, дали експерта

отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ.

- За експерта Надежда Димитрова – лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП. От приложените документи не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни в областта на трудовото право.
- За експерта Десислава Гайдарова – лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А от ЕЕДОП, експерта следва да попълни коректно необходимите лични данни, съгласно образеца на ЕЕДОП.
- За експерта Лидия Велкова – лектор обучител на тема „Работно време“, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А от ЕЕДОП, експерта следва да попълни коректно необходимите лични данни, съгласно образеца на ЕЕДОП.
- За експерта Теодор Мутафчиев – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А от ЕЕДОП, експерта следва да попълни коректно необходимите лични данни, съгласно образеца на ЕЕДОП.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, прямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

6. „ТЕЗА“ ООД

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участника е представил 1 брой ЕЕДОП, приложен Списък на услугите изпълнени през последните три години и приложен Списък на персонала, които ще изпълнява поръчката. При разглеждане на представените документи, комисията констатира следните несъответствия:

- В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ от представения ЕЕДОП, не е представена информация за лицата които представляват участника, както и имената и адресите на лицата, упълномощени да представляват участника за целите на процедурата за възлагане на обществената поръчка.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения

ЕЕДОП, участникът е отговорил с „НЕ“. В случая, дружеството следва да декларира обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка, участникът.

- В част IV „Критерии за подбор“, в раздел „B“, т. 1б) от ЕЕДОП, участникът е посочил, че списъка на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга, са пописани в Приложение №1 към ЕЕДОП. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.1 от документацията и образеца на ЕЕДОП, приложеният списък от участника, следва да бъде попълнен в предвидените полета с необходимата информация, а не представен като отделен списък към ЕЕДОП.
- В част IV „Критерии за подбор“, в раздел „B“, т. 6 от ЕЕДОП, участникът е посочил, че списъка на персонала, които ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението с посочена професионалната компетентност на лицата, са описани в Приложение №2 към ЕЕДОП. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията и образеца на ЕЕДОП, приложеният списък от участника, следва да бъде попълнен в предвидените полета с необходимата информация, а не представен като отделен списък към ЕЕДОП.
- В представеното Заявление и ЕЕДОП, е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на трети лица. След разглеждане на приложените документи в Приложение №2 на ЕЕДОП, комисията установи, че от представения списък с екип от експерти, служители на „ТЕЗА“ ООД са:
 - Янко Илиев (управител на фирмата);
 - Павлина Каракерезова;
 - Венцислава Антонова;
 - Боряна Христова.

Във връзка с горното, останалите експерти се явяват трети лица/чужд ресурс за участника, които ще използва за изпълнение на поръчката. Участникът следва да декларира това обстоятелство в Заявлението и в предвидените части на ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие, а именно: когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП и документ за поетите от тях задължения с които участника доказва, че ще разполага с техните ресурси. При представяне на ЕЕДОП за всяко трето лице, освен задължителните раздели които следва да попълнят, следва да декларират и своето образование и професионална квалификация в част IV „Критерии за подбор“, в раздел „B“, т. 6 на ЕЕДОП, съгласно поставените от Възложителя изискванията за критерии за подбор.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, прямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

7. ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Към офертата на участника е приложен 1 брой ЕЕДОП – за ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“ и други документи по преценка на участника

7.1. По отношение на представените документи от ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, комисията установи следните несъответствия:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А от представения ЕДОП, участника не е посочил дали икономическият оператор е микро, малко или средно предприятие, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е отговорил с „НЕ“. В случая, обединението следва да декларира обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“ е представил договор за създаване на обединението, в което са описани какви дейности ще изпълнява всеки член на обединението при изпълнението на обществената поръчка: „Елфи тур“ ЕООД и „Медико“ ЕООД, както и екипа от експерти които ще ползват за изпълнение на поръчката. След преглед на всички приложени документи в офертата, комисията установи, че дружествата: „Елфи тур“ ЕООД и „Медико“ ЕООД, не са представили отделен за всеки от тях ЕЕДОП. Съгласно Раздел V „Подготовка и съдържание на офертите“ от документацията за участие и чл. 39,

чл. 2 от ППЗОП, при подаване на оферта за участие, участниците в обединението следва да представят отделни ЕЕДОП, в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя. В конкретния случай, дружествата: „Елфи тур“ ЕООД и „Медико“ ЕООД са участници в обединението – ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, като са сключили договор на обединение, следователно следва да попълнят и представят ЕЕДОП за всеки от тях.

- В представеното Заявление и ЕЕДОП, участникът ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“ е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на трети лица. След разглеждане на приложените документи към офертата (копия на трудови книжки; длъжностни характеристики; автобиографии; декларации и служебни бележки), комисията установи, че от представения списък с екип от експерти, служители/в правна връзка с „Медико“ ЕООД са: Красимира Тютюнджиева (управител) и Росен Панайотов. За останалите експерти, комисията не откри доказателства да са служители или в правни отношения с някое от дружествата в обединението, следователно комисията счита, че те се явяват трети лица/чужд ресурс, които участника ще използва за изпълнение на поръчката. С оглед горното, участникът ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, следва да декларира това в Заявлението и в ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП и документ за поетите от тях задължения с които участника доказва, че ще разполага с техните ресурси.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, който да съдържа променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

8. КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи следното:

Към офертата на участника са приложени 18 броя ЕЕДОП – за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ за всеки от членовете на обединението: „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД, „СТИЛ-АЛТЪНДЖИАН“ ЕООД, „ОНИКС ТУР“ ЕООД и „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД, и 13 броя ЕЕДОП на експерти.

8.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, комисията установи следните несъответствия:

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- В представеното Заявление, участникът не е посочил дали за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на трети лица, същевременно в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП и документ за поетите от тях задължения с които участника доказва, че ще разполага с техните ресурси.
- В част IV „Критерии за подбор“, в раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, участникът не е посочил списък на персонала с посочена образователна и професионалната компетентност, които ще изпълняват поръчката. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор в ЕЕДОП. Списъкът се представя чрез попълване на информацията в част IV, б. „В“ т. 6 на ЕЕДОП.
- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил копие на Договор за създаване на обединението: КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, членовете на обединението са: „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД, „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД, „ОНИКС ТУР“ ЕООД и „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД. Комисията констатира, че в договора не са описани разпределение на отговорностите и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението при изпълнение на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, посочени на Раздел V „Подготовка и съдържание на офертите“, т. 11 от документацията за участие. Към офертата е представен документ, подписан от Борил Ташев – представляващ обединението, в който е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка, дружеството „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД - ще осигури лектори по БЗР; „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД - ще осигури лектори по юридическите обучения; „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД - ще осигури лектори по специализирани теми и „ОНИКС ТУР“ ЕООД - ще осигури работата с хотелите. Представения документ, следва да бъде подписан от всички съдружници/членове на обединението.
- Към офертата е представен документ, подписан от Борил Ташев – представляващ обединението, в който е посочил поименно експертите, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка. Тази информация следва да се декларира в част IV, б. „В“, т. 6 на ЕЕДОП от Консорциума, съгласно Раздел IV, т. 2.2 от документацията за участие.

8.2. По отношение на представените документи от „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочва на другите субекти.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- Дружеството е предложил за експерт организатор на обученията – Йордан Стойков, като от представения документ към офертата – професионална автобиография е видно, че той е служител на „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД. В този случай, дружеството, следва да декларира в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 6 на ЕЕДОП, че експертът отговаря на поставените критериите от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.1 от документацията за участие.
- Дружеството е предложил за втория лектор обучител на тема: „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“ – Надя Попова. От представените документи към офертата – копие на диплома, трудова книжка, удостоверение за юридическа правоспособност, сертификат и служебни бележки е видно, че тя е служител на „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД. В конкретния случай, дружеството, следва да декларира в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 6 в ЕЕДОП, че експертът отговаря на поставените критериите от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.12 от документацията за участие.

8.3. По отношение на представените документи от „СТИЛ-АЛТЪНДЖИАН“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочва на другите субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е отговорил с „НЕ“. В случая, дружеството следва да декларира обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка, участникът.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е

посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.4. По отношение на представените документи от „ОНИКС ТУР“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочване на другите субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е отговорил с „НЕ“. В случая, дружеството следва да декларира обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел V, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка, участникът.

- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.5. По отношение на представените документи от „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочване на другите субекти.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6. По отношение на представените 13 броя ЕЕДОП от експерти, комисията установи следните несъответствия:

8.6.1. За експерт организатор на обучения – Емилия Ченгерова:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочила, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира, че ще използва капацитета на друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.1 от

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на удостоверения за научна степен, диплома, трудова книжка, сертификати за проведени обучения, автобиография и допълнителна информация. Предоставената информация, следва да бъде декларирана в ЕЕДОП.

- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.2. За лектор обучител на тема „СТРОИТЕЛСТВО“ – Мирослав Петракиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.2 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, трудова книжка и служебна бележка. От предоставената информация, не става ясно дали експерта отговаря на изискването на Възложителя за специфичен трудов стаж – да най-малко 3 години в областта на ЗБУТ;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.3. За лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“ – Васко Василев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А от ЕЕДОП, е посочил, че икономическият оператор ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка, заедно с други икономически оператори. Не е попълнена коректно информацията в част II, раздел А, „Форма на участие“, а), б) и в) от ЕЕДОП.
- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва подизпълнители, при изпълнение на обществената поръчка. В случая експерта се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира, че ще използва подизпълнители;
- в част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, не е попълнена необходимата информация, съгласно образеца на ЕЕДОП;
- в част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП, не е попълнена необходимата информация, съгласно образеца на ЕЕДОП;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.3 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. Експерта е приложил, копия на диплома, удостоверения за завършени курсове, трудова книжка, протоколи и служебна бележка. Предоставената информация, следва да се декларира в ЕЕДОП;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.4. За лектор обучител на тема „РАСТЕНИЕВЪДСТВО И ЖИВОТНОВЪДСТВО“, модул „Растениевъдство“ – Грози Делчев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, удостоверение за завършено обучение, трудова книжка, служебна бележка и автобиография. От предоставеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.5. За лектор обучител на тема „РАСТЕНИЕВЪДСТВО И ЖИВОТНОВЪДСТВО“, модул „Животновъдство“ – Тончо Пенев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, удостоверения за завършени обучения, трудова книжка, сертификати, учебна програма, служебна бележка и автобиография. От предоставеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж – да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.6. За лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“ – Маринела Димитрова:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.5 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, трудова книжка, сертификат за завършено обучение по БЗР, длъжностна характеристика, програми за провеждане на обучения, план за специфично обучение, заповеди, автобиография, удостоверение и служебна бележка. Предоставената информация, следва да бъде декларирана в ЕЕДОП;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.7. За лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“ – Сотир Глушков:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.6 от документацията за участие и образца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, удостоверение за завършено обучение и служебна бележка. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя, а именно да има минимум 5 години стаж и специфичен трудов стаж, да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.8. За лектор обучител на тема „Електрически уредби и съоръжения, и работа в ограничени пространства“ – Михайл Чешмеджиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.7 от документацията за участие и образца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, трудова книжка, служебна бележка и автобиография. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя, а именно да има специфичен трудов стаж - да е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.9. За лектор обучител на тема „Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство“ – Георги Илиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.8 от документацията за участие и образца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, удостоверение за завършено обучение, сертификати, трудова книжка, служебна бележка и автобиография. Предоставената информация, следва да бъде декларирана в ЕЕДОП;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.10. За лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“ – Галин Иванов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.9 от документацията за участие и образца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, удостоверение за юридическа правоспособност, трудова книжка, служебна бележка и автобиография. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя, а именно да има най-малко 5 години стаж, от които най-малко 3 години в областта на трудовете право;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.11. За лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“ – Благомир Богомилов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.10 от документацията за участие и образца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, заповеди и служебна бележка. Предоставената информация, следва да бъде декларирана в ЕЕДОП;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.12. За лектор обучител на тема „Работно време“ – Иван Иванов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.11 от документацията за участие и образца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копие на диплома и служебна бележка. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя, а именно да има не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти и/или контролни органи натоварени с прилагането и контрола на нормите, регламентиращи работното време, почивките и отпуските, притежаващ висше юридическо и/или икономическо образование, магистър. Със специфичен опит в провеждането на обучения на възрастни, чрез презентация и дискусии по практически казуси;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.13. За лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“ – Георги Узунов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка. В случая самият експерт се явява трето лице за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ в процедурата и не следва експерта да декларира друг/и субект/и;
- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от представения ЕЕДОП, не е декларирана необходимата информация, съгласно критериите на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.12 от документацията за участие и образца на ЕЕДОП. Експерта е приложил: копия на диплома, удостоверение за юридическа правоспособност, служебна бележка и автобиография. От представеното не става ясно, дали експерта отговаря на изискванията на Възложителя, а именно да има не по-малко от 5 години в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи, с висше юридическо образование, магистър. Със специфичен опит в провеждането на обучения за възрастни, чрез презентация и дискусии по практически казуси;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, не е попълнена информацията, а именно: в предвидената декларация за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

Предвид изложеното и във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация, прямо направените по-горе констатации.

Допълнително представената информация, може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в **срок до 5 (пет) работни дни** от получаване на протокола на участниците на които бе констатирано несъответствие или липса на информация, имаха възможност да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържа променена и/или допълнена информация.

Комисията изготви и подписа Протокол № 1 на 22.02.2017 г. Протоколът беше изпратен на участниците на 22.02.2017 г., съответно получен от тях на същата дата и качен на Профила на купувача по законоустановеният ред.

III. На 02.03.2017 г. в сградата на ИА ГИТ, комисията проведе закрито заседание за отваряне и разглеждане на допълнително представените документи в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, съгласно отразените констатации в Протокол №1 от работата на комисията. Всички участници представиха допълнителни документи, в срока посочен от Възложителя.

Комисията отвори и разгледа допълнително представените документи на участниците: „СГМ ГРУП“ ЕООД, КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД, КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“, „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, „ТЕЗА“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“ и КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“.

На 08.03.2017 г., 13.03.2017 г., 14.03.2017 г. и 15.03.2017 г., комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи, като констатира следното:

1. „СГМ ГРУП“ ЕООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил 15 декларации за ангажираност на експерти и нови 16 (шестнадесет) броя ЕЕДОП – един за участника „СГМ ГРУП“ ЕООД и 15 броя ЕЕДОП за всеки от третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

1.1. По отношение на представените документи от „СГМ ГРУП“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ на представения ЕЕДОП, участник е посочил, че няма да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС).
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност. Участникът е приложил като доказателство и копие на Удостоверение, заедно с актуална застрахователна полица по застраховка „Отговорност на туроператора“. След направена справка в официалния сайт на Министерство на туризма, се установи, че участникът „СГМ ГРУП“ ЕООД е отбелязан с валидна застраховка.
- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

- Участникът е представил 15 броя декларации за поетите от третите лица/експерти задължения с които доказва, че ще разполага с техните ресурси при изпълнение на поръчката.

1.2. По отношение на представените 15 броя ЕЕДОП от третите лица, които участникът е декларирал в Заявлението и ЕЕДОП, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

- След преглед на всички приложени 15 броя ЕЕДОП на експертите, комисията установи, че в *част VI „Заключителни положения“*, са декларирали съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочили са наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- За експерта Ботьо Захаринов – лектор обучител на тема: *„Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство“*, от декларираното в *част IV „Критерии за подбор“*, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП, експерта отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.8 от документацията за участие.
- За експерта Елена Недялкова – лектор обучител на тема *„Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“*, от декларираното в *част IV „Критерии за подбор“*, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.12 от документацията за участие.
- За експерта Памела Бучкова – лектор обучител на тема *„Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“*, от декларираното в *част IV „Критерии за подбор“*, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.12 от документацията за участие.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

2. „КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил ново заявление за участие, застраховка, договор за консорциум, 12 декларации за ангажираност на експерти и нови 15 (петнадесет) броя ЕЕДОП – за участника „КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, 2 (два) за членовете на обединението: ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ ПРИ

РАБОТА“ и „ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП“ ЕООД и 12 (дванадесет) броя ЕЕДОП за всеки от третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката

2.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, комисията констатира следното:

- В част II „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“ е посочил, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на трети лица. Към офертата са приложени ЕЕДОП на съответните трети лица/експерти, както и декларации за ангажираност за всеки от тях, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие.
- В част III „Основания за изключване“, в Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, буква „16“) на представения ЕЕДОП, участникът е представил списък на изпълнени 6 (шест) услуги, през последни три години, считано от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 2.1 от документацията за участие в обществената поръчка.
- В част VI „Заклучителни положения“ на представения ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил договор за създаване на обединението, в който са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението при изпълнението на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 11 от документацията за участие.

2.2. По отношение на представените документи от ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ ПРИ РАБОТА“, комисията констатира следното:

- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г на представения ЕЕДОП, фондацията е декларирала, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част VI „Заклучителни положения“ на представения ЕЕДОП, фондацията е декларирала съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието

на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

2.3. По отношение на представените документи от „ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част III „Основания за изключване“, в Раздел Г на ЕЕДОП, на представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност, като е приложил като доказателство копие на Удостоверението, заедно с валидна застраховка „Отговорност на туроператора“.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

2.4. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал в Заявлението и ЕЕДОП, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

- За Нуретин Тахсин - лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“, от представените документи, експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит.
- За Васко Герзилов - лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Животновъдство“, от представените документи, експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит.
- За Благовеста Карова - лектор обучител на тема „Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство“ от приложеният документ експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит.
- За Живко Бойчев - лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит.
- За Богдан Йорданов - лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за опит като преподавател в надграждащи обучения за работещи специалисти и/или контролни органи в областта на прилагането и контрола на служебните правоотношения и

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

специфичен опит в обучение и преподаване на възрастни чрез презентации и дискусии по практически казуси.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

3. „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил нови 2 (два) броя ЕЕДОП – един за участника „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД и 1 (един) брой ЕЕДОП за Калин Чучуганов - трето лица, който участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката

3.1. По отношение на представените документи от „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД, комисията установи следното:

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал екип от експерти, които ще участват при изпълнение на поръчката, като е посочил, в приложеното поле, образуването и професионалната компетентност/квалификация на съответните лица, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП.

3.2. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

- За експерта Мишел Израел – лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.3 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Нуреттин Таксин – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит.
- За експерта Христо Христов – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „животновъдство“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Ангел Трифонов – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Доньо Гънчев – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“, от представените документи

експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.4 от документацията за участие в обществената поръчка.

- За експерта Калин Чучуганов – лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“, е представен нов ЕЕДОП, който е попълнен съгласно изискванията на Възложителя от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП експерта е декларирал, че отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.5 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Мария Касърова – лектор обучител на тема: „Трудова миграция и мобилност“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.9 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Ивайло Стайков – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя и притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.
- За експерта Станислав Коев – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя и притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

4. „КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил 15 броя декларации за ангажираност на експертите/третите лица и нови 3 (три) броя ЕЕДОП – за участника „КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС““ и 2 (два) за членовете на обединението: „Фокус системс“ ЕООД и ЕТ „ДАН-ТЕА–Евелина Генкова“.

4.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“, комисията установи следното:

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- Участникът е представил ЕЕДОП, като в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от него, не е посочен списъка с експерти, които ще ползва при изпълнение на поръчката. Същевременно участникът ги е посочил поименно в част II, раздел Г от същия ЕЕДОП. В представеното Заявление за участие в оферта Вх. № 17001564/06.01.2017 г., 16:37 ч., участникът е декларирал същият списък с експерти, които ще ползва като чужд капацитет за изпълнение на поръчката. Приложени са 15 броя ЕЕДОП от третите лица и 15 броя декларации за ангажираност за всеки от тях, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие. Във връзка с горното, комисията приема представения нов ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ и представените документи, с които участника доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил 15 броя декларации за ангажираност за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5.

4.2. По отношение на представените документи от „Фокус системс“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е посочило, че няма да използва капацитета на други субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, е декларирано, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

4.3. По отношение на представените документи от ЕТ „ДАН-ТЕА–Евелина Генкова“, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, е декларирано, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, участникът е декларирал, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно

удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност. Приложено е копие на валидна застраховка „Отговорност на туроператора“.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

5. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил: 15 (петнадесет) броя декларации за ангажираност на експерти и нови 8 (осем) броя ЕЕДОП – 1 брой ЕЕДОП за „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и 7 броя ЕЕДОП – за експертите/третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

5.1. По отношение на представените документи от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, комисията установи следното:

- Участникът е представил декларации за ангажираност на експертите/третите лица, които ще използва за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 от документацията за участие.
- В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от представения нов ЕЕДОП, участникът е декларирал екип от експерти, които ще участват при изпълнение на поръчката, с посочване на образуването и професионалната компетентност/квалификация на съответните лица, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП.

5.2. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

- За експерта Николай Баровски – лектор обучител на тема „Строителство“, е декларирал в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж, като от представеното е видно, че е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ, със специфичен професионален опит като лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, от които поне 3 от обученията или 20 учебни часа са в областта на здраве и безопасност при работа в строителството.
- За експерта Георги Кехайов – лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“, е декларирал в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит, като от представеното е видно, че е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, от които поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на здраве и безопасност при работа свързани с

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

фактори на работната среда и тяхното влияние върху работещите и мерки за минимизиране на риска.

- За експерта Иван Кехайов – лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е декларирал, че е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ, с което отговаря на поставените изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.5 от документацията за участие.
- За експерта Панайот Панайотов – лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е декларирал, че е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ, с което отговаря на поставените изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.6 от документацията за участие.
- За експерта Надежда Димитрова – лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, е декларирал, че е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни в областта на трудовото право, с което отговаря на поставените изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.9 от документацията за участие.
- За експерта Десислава Гайдарова – лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А от ЕЕДОП, е попълнила коректно необходимите лични данни, съгласно образца на ЕЕДОП.
- За експерта Лидия Велкова – лектор обучител на тема „Работно време“, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А от ЕЕДОП, е попълнила коректно необходимите лични данни, съгласно образца на ЕЕДОП.
- За експерта Теодор Мутафчиев – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А от ЕЕДОП, е попълнил коректно необходимите лични данни, съгласно образца на ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

6. „ТЕЗА“ ООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил: ново Заявление за участие, 10 (десет) броя декларации за ангажираност на експерти и нови 11 (единадесет) броя ЕЕДОП – 1 брой ЕЕДОП за „ТЕЗА“ ООД и 10 (десет) броя ЕЕДОП – за експертите/третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

6.1. По отношение на представените документи от „ТЕЗА“ ООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ от представения ЕЕДОП, участникът е попълнил коректно изискваната информация, съгласно образца на ЕЕДОП.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част IV „Критерии за подбор“, в раздел „В“, т. 16) от ЕЕДОП, участникът е представил списъка на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.1 от документацията и образца на ЕЕДОП.
- В част IV „Критерии за подбор“, в раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, участникът е представил списъка на персонала, които ще изпълнява поръчката, с посочено образование и професионалната компетентност, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията и образца на ЕЕДОП.
- В представеното ново Заявление за участие, участникът е декларирал, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на трети лица и ги е посочил. Приложени са 10 (десет) броя ЕЕДОП на третите лица и 10 (десет) декларации за ангажираност за всеки от тях, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие. При преглед на списъка с експерти, комисията установи, че двама от тях са сменени. За експертите: лектор обучител на тема „Електрически уредби и съоръжения, и работа в ограничени пространства“, в новия ЕЕДОП е посочен Радослав Кючуков; за лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“ в новия ЕЕДОП е посочена Валентина Недялкова. Комисията приема за валиден последният представен списък с експерти от новото Заявление за участие и новият ЕЕДОП.

6.2. При преглед на представените ЕЕДОП на трети лица, комисията установи, че едно от тях, един от експертите, не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в документацията и обявлението за обществена поръчка. Едно от изискванията на Възложителя за технически и професионални способности, е участника да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. Доказва се със списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Един от експертите - Лектор обучител на тема „ДЪРВОДОБИВ И МЕХАНИЧНА ОБРАБОТКА НА ДЪРВЕСИНАТА“ следва да притежава: Висше образование в областта на горското стопанство или горска промишленост, или еквивалентна такава. Минимум 5 години стаж и специфичен трудов стаж – най-малко 3 години в областта на ЗБУТ. Специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на дърводобив и/или механична обработка на дървесината. За изпълнение на това изискване, Възложителят е указал, участникът при подаване на оферта да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор в ЕЕДОП. За да докаже изпълнение на това изискване, участникът е ангажирал трето лице в изпълнение на поръчката – Христо Владимир Бояджиев, който е представил ЕЕДОП и декларация по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експерт, в която декларация Христо Бояджиев е посочил, че ще участва в изпълнението на поръчката като експерт – лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“. При преглед на представения ЕЕДОП от Христо Владимир Бояджиев, комисията установи, че лицето не притежава съответното образование, съгласно обявлението за обществена поръчка: „Висше образование в областта на горското стопанство или горска промишленост, или еквивалентна такава.“. В ЕЕДОП, Христо Владимир Бояджиев е посочил, че притежава научна степен: Доктор, Технология и механизация на строителното производство и магистър, област Архитектура, строителство и геодезия, Диплома издадена 1972г. от УАСГ (понастоящем ВИАС). Това образование не кореспондира с изискването на Възложителя, и не може да се приеме за еквивалентно в областта на горското стопанство или горската промишленост.

С оглед гореизложеното, участникът не е изпълнил изискваното минимално ниво за технически и професионални способности на Възложителя посочени в обявлението за обществена поръчка по отношение на: „Лектор обучител на тема „ДЪРВОДОБИВ И МЕХАНИЧНА ОБРАБОТКА НА ДЪРВЕСИНАТА“. Експертът следва да притежава: Висше образование в областта на горското стопанство или горска промишленост, или еквивалентна такава. Минимум 5 години стаж и специфичен трудов стаж – най-малко 3 години в областта на ЗБУТ. Специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на дърводобив и/или механична обработка на дървесината.“. С това, представената от участника оферта не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението за обществена поръчка от

Възложителя и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:** предлага за **отстраняване от процедурата** участник „ТЕЗА“ ООД, представил оферта с Вх. № 17001568/06.01.2017 г., 16:47 ч.

7. ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил ново Заявление за участие, 13 броя декларации за ангажираност на експертите/третите лица и нови 16 (шестнадесет) броя ЕЕДОП – един за участника ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, два за членовете на обединението: „Елфи тур“ ЕООД и „Медико“ ЕООД и 13 броя за всеки от третите лица.

7.1. По отношение на представените документи от ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А от представения ЕДОП, участника е посочил, какъв вид икономическият оператор е, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил ново Заявление, в което е посочил, че за изпълнение на поръчката, ще ползва капацитета на трети лица, което е в съответствие с декларираното, в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В на новия ЕЕДОП. Представени са 13 броя ЕЕДОП на третите лица и 13 броя декларации за ангажираност на съответните експерти, изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие.

7.2. По отношение на представените документи от „Медико“ ЕООД, комисията установи, че представения ЕЕДОП е попълнен съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и съгласно образца на ЕЕДОП.

7.3. По отношение на представените документи от „Елфи тур“ ЕООД, комисията установи, че представения ЕЕДОП е попълнен съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и съгласно образца на ЕЕДОП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

7.4. По отношение на представените документи от трите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното несъответствие:

- За лектор обучител на тема "РАБОТНО ВРЕМЕ", участникът е посочил, че ще използва капиталета на трето лице – Евгения Петрова Лопова. Представен е ЕДОП от Евгения Петрова Лопова, както и декларация от същата за ангажираност, в която Евгения Петрова е декларирала, че ще участва в поръчката като лектор обучител на тема "Работно време". При преглед на представеня ЕДОП от Евгения Лопова, комисията установи, че същата не отговаря на изискванията на Възложителя за лектор на тема "Работно време" посочени в обявлението за обществена поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя относно лектор обучител на тема "Работно време", е посочено, че същият следва да притежава опит, не по-малко от 5 години, в надгряжаша обучение за работещи специалисти и/или контролни органи натоварени с прилагането и контрола на нормите, регламентирани работното време, почивките и отпуските, прилежаващ висше юридическо и/или икономическо образование, магистър. Със специфичен опит в провеждането на обучението на практика, чрез презентация и дискусии по практически казуси. В представеня ЕДОП на експерта Евгения Лопова е посочено, че Лопова притежава 4 години опит в надгряжаша обучение за работещи специалисти и/или контролни органи натоварени с прилагането и контрола на нормите, регламентирани работното време, почивките и отпуските, а не изискуемите 5 години опит. Комисията счита, че с декларираното, експерта не отговаря на поставените критерии на Възложителя, посочени в документацията за участие, и обявлението за обществена поръчка.

С оглед гореизложеното, участникът не е изпълнил изискването минимално ниво за технически и професионални способности на Възложителя посочени в обявлението за обществена поръчка по отношение на: "Лектор обучител на тема "Работно време". Експертът следва да притежава опит, не по-малко от 5 години, в надгряжаша обучение за работещи специалисти и/или контролни органи натоварени с прилагането и контрола на нормите, регламентирани работното време, почивките и отпуските, прилежаващ висше юридическо и/или икономическо образование, магистър. Със специфичен опит в провеждането на обучението на практика, чрез презентация и дискусии по практически казуси." С това, представената от участника оферта не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението за обществена поръчка от Възложителя и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:** офертата за отстраняване от процедура участник ОБЕДИНЕНИЕ "БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ", представил оферта с Вх. № 17001580/06.01.2017 г., 17:00 ч.

8. КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил ново Заявление за участие, 13 броя декларации за ангажираност на експертите/третите лица и нови 18 (осемнадесет) броя ЕЕДОП – за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ за всеки от членовете на обединението: „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД; „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД; „ОНИКС ТУР“ ЕООД и „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД, и 13 броя ЕЕДОП на експерти.

8.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, комисията установи следното:

- В представеното ново Заявление, участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на трети лица, което е в съответствие и с декларираното в *част II „Информация за икономическия оператор“*, Раздел В от ЕЕДОП. Участникът е представил 13 ЕЕДОП и 13 броя декларации за ангажираност на съответните трети лица/експерти, които участникът е декларирал, че ще използва техните ресурси за изпълнение на поръчката, съгласно Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие.
- В *част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6* от ЕЕДОП и Заявлението за участие, участникът е посочил списък с експерти, които ще изпълняват поръчката, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията. След преглед, комисията констатира разминаване, а именно липсва посочване на експертите: Йордан Стойков, Сотир Глушков и Надя Попова в ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“. Експертите: Йордан Стойков и Надя Попова са декларирани в ЕЕДОП на „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД като негови служители. Експерта Сотир Глушков е деклариран в Заявлението за участие, като трето лице за КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ с предоставен ЕЕДОП и декларация за ангажираност. Във връзка с това, комисията приема горепосочените лица като част от списъка с експерти, които участникът ще ползва за изпълнение на поръчката.
- В *част VI „Заключителни положения“* от ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил Анекс към Договор за създаване на обединението: КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, членовете на обединението са: „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД, „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД, „ОНИКС ТУР“ ЕООД и „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД. В договора са описани разпределение на отговорностите и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението при изпълнение на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, посочени на *Раздел V „Подготовка и съдържание на офертите“, т. 11* от документацията за участие. Анекса е подписан от всички съдружници/членове на обединението.

8.2. По отношение на представените документи от „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 6 на ЕЕДОП, дружеството е декларирало - Йордан Стойков (служител на „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД) за експерт организатор на обученията, с посочено образование и професионален опит, които отговарят на поставените от Възложителя критерии, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.1 от документацията за участие.
- в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 6 на ЕЕДОП, дружеството е декларирало – Надя Попова (служител на „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД) за втори лектор обучител на тема: „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“. Приложена е служебна бележка с която експерта доказва, че отговарят на поставените от Възложителя критерии, съгласно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.12 от документацията за участие.

8.3. По отношение на представените документи от „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочва на другите субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.4. По отношение на представените документи от „ОНИКС ТУР“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.5. По отношение на представените документи от „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6. По отношение на представените 13 броя ЕЕДОП от експерти, комисията установи следното:

8.6.1. За експерт организатор на обучения – Емилия Ченгерова:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочила, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка.
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените

критерии от Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.1 от документацията за участие.

- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирано съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.2. За лектор обучител на тема „СТРОИТЕЛСТВО“ – Мирослав Петракиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.2 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирано съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.3. За лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“ – Васко Василев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А от ЕЕДОП, е посочил, че икономическият оператор ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка, заедно с други икономически оператори.
- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва подизпълнители, при изпълнение на обществената поръчка;
- в част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, експерт е попълнил необходимата информация, съгласно образеца на ЕЕДОП;
- в част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП, експерт е попълнил необходимата информация, съгласно образеца на ЕЕДОП;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.3 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е деклариран съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в

съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.4. За лектор обучител на тема „РАСТЕНИЕВЪДСТВО И ЖИВОТНОВЪДСТВО“, модул „Растениевъдство“ – Грози Делчев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.5. За лектор обучител на тема „РАСТЕНИЕВЪДСТВО И ЖИВОТНОВЪДСТВО“, модул „Животновъдство“ – Тончо Пенев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.6. За лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“ – Маринела Димитрова:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.5 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирано съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя,

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.7. За лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“ – Сотир Глушков:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.6 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.8. За лектор обучител на тема „Електрически уредби и съоръжения, и работа в ограничени пространства“ – Михайл Чешмеджиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.7 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.9. За лектор обучител на тема „Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство“ – Георги Илиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.8 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя,

както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.10. За лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“ – Галин Иванов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.9 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.11. За лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“ – Благомир Богомилов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.10 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.12. За лектор обучител на тема „Работно време“ – Иван Иванов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.11 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.13. За лектор учител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“ – Георги Узунов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.12 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

IV. След извършената проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници: **„СГМ ГРУП“ ЕООД; КОНСОРЦИУМ „ТОКСЕРО“; „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД; КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“; „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД; КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“.**

Техническите предложения на участниците **„ТЕЗА“ ООД** и **ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“** не подлежат на разглеждане от страна на комисията, тъй като участниците са отстранени от участие в процедурата с изложените по-горе мотиви на комисията.

При преглед и проверка на техническите предложения на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия от Възложителя и приетата методика за оценка, комисията установи следното:

1. Техническото предложение на **„СГМ ГРУП“ ЕООД** отговаря и съответства напълно на изискванията на Възложителя. Участникът е предложил 5* хотели за провеждане на всички обучения. Посочени са конкретните хотели, и при проверката им, не се установи несъответствие с декларираното от участника. Участника е декларирал, че ще изпълни поръчката, съгласно техническата спецификация на Възложителя, като подробно е разписал и спазил всички изисквания.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

2. Техническото предложение на **КОНСОРЦИУМ "ТО КСЕРО"**: при преглед на

предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията установи, че адресът на град несъответствие в декларирани данни. Участник е предложил обучението в град Бураяс да се провежда в хотел "Аква" 4* (категория 4 звезди), с адрес бул. Демокрация, комплекс Лазур. При проверка на данните за хотел "Аква" в публично достъпния "Регистър на местата за настаняване, заведение за хранене и развлечения, типопаратори и туристически агенти, туристически сдружения" на Министерство на Туризма на електронен адрес <http://nr.tourism.govement.bg/>, се установи, че хотел "Аква" не притежава категория от 4 (четири) *, а в регистъра е посочено (приложена справка от регистъра), че хотел Аква на този адрес е с 2 (две) * (звезди). Допълнително комисията направи проверка с телефонно обаждане до хотела, откъдето потвърдиха категорията, че хотел "Аква" е с категория 2* (две звезди).

След като установи горното, комисията реши единдушно, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участник **КОНСОРЦИУМ "ТО КСЕРО"** не отговаря на предвидените условия на поръчката. Участник е изложил в предложението си невярна информация, посочвайки хотел с категория 2 * за такъв с 4 *. На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП **комисията предлага** участник **КОНСОРЦИУМ "ТО КСЕРО"** представи **предложение от процедура**.

3. Техническото предложение на **"СИРМА ТРАВЕЛ" ООД**: при преглед и

пропуск:
за участие в настоящата обшественa поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е "Образец № 2 Техническо предложение", в който, в първата част участника декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката и завършва с дата, подпис и печат на представляващия участник, и втора част, в която участника следва да изложи същинското изпълнение на поръчката, което същю завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпис и печат от лицето, представляващо участника. В представляването техническо предложение от "Сирма Travel" ООД, във втората част, където е изложено същинското предложение за изпълнение на поръчката, участник не е използвал представлявания от Възложителя образец и на последната страница липсва дата, подпис и печат от представляващия участник.

Представено по този начин, комисията не приема за легитимно предложението за изпълнение на поръчката на неговата правна обвързаност. Полагането на подпис, печат и дата се явява имплицитна част от задължителното съдържание на "Образец № 2 Техническо предложение". С подписа си участникът удостоверява ангажираността си и авторството по отношение на посочената в техническото задание информация. След като Възложителят е включил като съществен и задължителен реквизит полагане от страна на участника на подпис и печат, чрез утвърждаване на образци в документацията за участие, безспорно всеки участник следва да изпълни това изискване при участие в процедурата. Следователно всички участници следва да представят техническите си предложения по този начин. Комисията, не приема така представеното техническото предложение на участника за валидно.

Възложителят изрично е посочил къде в документа следва да се положи подписът на представителя на участника, обстоятелство с което "СИРМА ТРАВЕЛ" ООД не се съобразил. Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б "б" от ПЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква

допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участник. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление.

С оглед гореизложените констатации, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **предлага участник „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД**, представил оферта с Вх. № 17001560/06.01.2017 г., 16:22 ч., **за отстраняване от процедурата.**

4. Техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ отговаря и съответства напълно на изискванията на Възложителя. Участникът е предложил 4* хотели за провеждане на обученията в София, Пловдив, Бургас и Велико Търново, и хотел с категория 5* в град Варна. Посочени са конкретните хотели, и при проверката им, не се установи несъответствие с декларираното от участника. Участника е декларирал, че ще изпълни поръчката, съгласно техническата спецификация на Възложителя, като подробно е разписал и спазил всички изисквания.

5. Техническото предложение на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД. При преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията установи несъответствие в декларираните данни. Участника е предложил обученията в град Пловдив да се проведат в хотел „Бизнес хотел Пловдив“ 5* (категория 5 звезди), с адрес бул. „Найчо Цанов“ №11. При проверка на данните за хотел „Бизнес хотел Пловдив“ в публично достъпният „Регистър на местата за настаняване, заведенията за хранене и развлечения, туроператори и туристически агенти, туристически сдружения“ на Министерство на Туризма на електронен адрес <http://ntr.tourism.government.bg/>, се установи, че хотел „Бизнес хотел Пловдив“ не притежава категория от 5 (пет) *, а в регистъра е посочено (приложена справка от регистъра), че хотела на този адрес е с 3 (три) * (звезди). Допълнително комисията направи проверка с телефонно обаждане до хотела, откъдето потвърди категорично, че хотел „Бизнес хотел Пловдив“ е с категоризация 3* (три звезди).

След като установи горното, комисията реши единодушно, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участник „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участника е изложил в предложението си невярна информация, посочвайки хотел с категория 3* за такъв с 5*. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **комисията предлага участник „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД** представил оферта с Вх. № 17001566/06.01.2017 г., 16:44 ч. **за отстраняване от процедурата.**

6. Техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“: при преглед и проверка на техническото предложение на участника, комисията установи следните несъответствия:

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Образец № 2 Техническо предложение“, в който, в първата част участника декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката като валидност на офертата, съгласие с проекта на договор и други, завършвайки с дата, подпис и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпис и печат от лицето, представляващо

участника. В представеното техническо предложение от КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, в първата част от образеца, липсва подпис и печат от представляващия участник на указаното от Възложителя място. Представено по този начин, комисията не приема за легитимно предложението за изпълнение на поръчката по отношение на неговата правна обвързаност. Полагането на подпис, печат се явява имплицитна част от задължителното съдържание на „Образец № 2 Техническо предложение“, след като Възложителят го е включил като съществен реквизит от предложението, чрез утвърждаване на образеца и документацията за участие. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят предложението си по този начин. Комисията, не приема така представено техническото предложение на участника за валидно. Възложителят изрично е посочил къде в документа следва да се положи подписът на представителя на участника, обстоятелство, с което КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ не се е съобразил. Тъй този документ е „техническо предложение“, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в него. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление.

На второ място, при проверка на предложението за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участника не е посочил изрично категориите на предложените от него хотели за провеждане на обученията по-места, а описал по следния начин: хотел Триада за София, Хотел Аква за Варна, Хотел Панорама за Велико Търново, Хотел Аква за Бургас, и Хотел Империял за Пловдив. На следващия ред (стр. 3 от Предложение за изпълнение на поръчката) участника е записал, че **„участниците ще бъдат настанени в четири звезден хотел“**. От този запис, комисията предполага, че горепосочените хотели са 4*, и извърши проверка в публично достъпният „Регистър на местата за настаняване, заведенията за хранене и развлечения, туроператори и туристически агенти, туристически сдружения“ на Министерство на Туризма на електронен адрес <http://ntr.tourism.government.bg/>. Вследствие на извършената проверка, по отношение на предложението от участника хотел „Аква“ в Бургас, се установи, че хотела не е категория от 4 (четири) *, а в регистъра е посочено (приложена справка от регистъра), че хотел „Аква“ в Бургас е с 2 (две) * (звезди). Допълнително комисията направи проверка с телефонно обаждане до хотела, откъдето потвърди категорията, че хотел „Аква“ Бургас е с категория 2* (две звезди).

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **предлага участник КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“** представил оферта с Вх. № 17001588/06.01.2017 г., 17:11 ч. **за отстраняване от процедурата**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След като извърши горното, КОМИСИЯТА пристъпи към оценка на Техническите предложения съгласно приетата Методика за оценка. До оценка на техническите предложения съгласно по-горе изложеното са допуснати участниците „СГМ ГРУП“ ЕООД и КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“.

Критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, въз основа на оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Класирането на участниците се извършва съгласно методиката за оценка на офертите - Приложение № 3 към документацията за участие.

Комисията продължи своята работа, като се запозна подробно с техническите предложения на допуснатите участници. Всеки един член на комисията изготви индивидуален оценителен лист за оценка техническото предложение на всеки един участник.

Техническата оценка на предложението (П1) на всеки един участник се формира въз основа на точковата оценка на всяко едно техническо предложение съгласно по-долу изброените подпоказатели:

Таблица №1

Подпоказател	Брой точки /от – до/
<p>П.1.1 – Категория Хотели</p> <p>1. При оценката по този подпоказател всеки участник ще получи по 8 точки за всеки от 5-звездните хотели, които е предложил, 6 точки за 4-звездните и 4 точки за 3-звездните, във всеки един от петте града, в които ще се провеждат обученията</p>	20 – 40
<p>П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначени инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11)).</p> <p>24 точки получава участник, който в анализа е отчетел особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, отчитат спецификата на дейността на ИА ГИТ и са съобразени със състава на отделните целеви групи, като е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и са посочени средствата, чрез които ще бъде определено това входно ниво.</p> <p>18 точки получава участник, който в анализа е отчетел особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, не отчитат в достатъчна степен спецификата на дейността на ИА ГИТ, но са съобразени със състава на отделните целеви групи, като е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и са посочени средствата, чрез които ще бъде определено това входно ниво.</p> <p>12 точки получава участник, който в анализа не е отчетел</p>	6 – 24

Подпоказател	Брой точки /от – до/
<p>особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, отчитат спецификата на дейността на ИА ГИТ и са съобразени със състава на отделните целеви групи, като е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и са посочени средствата, чрез които ще бъде определено това входно ниво.</p> <p>6 точки получава участник, който в анализа не е отчетел в достатъчна степен особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, не отчитат спецификата на дейността на ИА ГИТ и не са съобразени със състава на отделните целеви групи, като не е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и не са посочени средствата, чрез които ще бъде определено това входно ниво.</p>	
<p>П.1.3 Дидактически анализ и прилагани дидактически принципи.</p> <p>36 точки получава участник, който в анализа е съобразил предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложените от участника дидактически методи изцяло съответстват на предвидените дидактически принципи, като е посочена връзката между тях. Принципите и методите са разнообразни и съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Описани са подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи и са аргументирани случаите, при които определен метод не изисква предварително разработени учебни материали.</p> <p>27 точки получава участник, който в анализа е съобразил предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложените от участника дидактически методи не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи, но е посочена връзката между тях. Принципите и методите са разнообразни и съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Описани са подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи и са аргументирани случаите, при които определен метод не изисква предварително разработени учебни материали.</p> <p>18 точки получава участник, който в анализа е съобразил</p>	<p>9-36</p>

Подпоказател	Брой точки /от – до/
<p>предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложените от участника дидактически методи не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи, но е посочена връзката между тях. Принципите и методите не са разнообразни, но са съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Не са описани подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи, но са аргументирани случаите, при които определен метод не изисква предварително разработени учебни материали.</p> <p>9 точки получава участник, който в анализа е съобразил предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложените от участника дидактически методи не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи, не е посочена връзката между тях. Принципите и методите не са разнообразни, като не е прилаган принципа за активност на обучаваните и не са съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Не са описани подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи, като няма аргументация, в случаите, при които определен метод не изисква предварително разработени учебни материали.</p>	

По Подпоказател **П.1.1 – Категория Хотели** – всеки участник следва да предложи в своето техническо предложение **3, 4 или 5-звездни** хотели, които ще осигури за провеждане на обученията, предмет на настоящата обществена поръчка. Категорията на хотелите в петте града може да бъде различна, като това ще бъде отразено при точковото оценяване по този показател. Най-много точки получават предложените 5* хотели, а най-малко предложените 3* хотели. Категория 3* е минималната категория на хотел, която участниците могат да предлагат. Броя на получените точки за всеки град се сумира и това дава общата точкова оценка по подпоказател **П.1.1**. За всеки от 5-звездните хотели, които участник предложи ще получи 8 точки, за 4-звездните - 6 точки, а за 3-звездните – 4 точки.

По Подпоказател **П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ** – в своето техническо предложение, всеки участник трябва да представи анализ на отделните целеви групи в контекста на дейността на ИА ГИТ, като в този анализ посочи очакваните нови знания и

умения, които обучаваните ще придобият в края на обучението. Анализът следва да отчита факта, че всички участници в обучението са с висше образование с различни специалности, с изключение на групата юриконсулти, в която всички са с юридическо образование.

По Подпоказател П.1.3. - **Дидактически анализ и прилагани дидактически принципи.** Въз основа на анализа на основните целеви групи, участника следва да посочи и аргументира в своето техническо предложение, основните принципи на дидактиката, които ще използва, предвидените дидактическите методи и учебните материали, които ще разработи и използва при прилагане на тези методи.

Така определените точки по подпоказателите на техническата оценка на предложението (П1.1, П1.2, и П1.3) се сумират по следния начин:

$$P1_n = P1.1_n + P1.2_n + P1.3_n$$

където:

П1.1_n, П1.2_n, П1.3_n са съответните точки на участник N, (П1.2_n, П1.3_n са получени като средноаритметично от отделните членове на оценителната комисия по съответния показател). П1_n е общият брой точки (точковата оценка), с които комисията е оценила техническото предложение на участника N;

П1_n се явява общата точкова оценка, която получава техническото предложение на съответния участник (N);

Максималната стойност на П1_n е **100 точки.**

Въз основа на резултатите от Техническата оценка на предложението на допуснатите участници, се получиха следните резултати, съгласно индивидуалните оценителни листи на всеки един член на комисията, които са неразделна част от Протокол № 2:

Оценка на участниците в процедурата по показател Техническа оценка на предложението (П1)			
№	Членове на комисия	Оценка на участниците в процедурата в точки	
		„СГМ ГРУП“ ЕООД	КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“
1	Николай Тюркеджиев	85	83
2	Теодора Дичева	79	92

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

3	Панайот Панайотов	70	92
4	Севдалина Вичева	79	77
5	Теодора Тенева	85	68
Обща точкова оценка на предложението П1 (в точки)		79.60	82.40

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническите предложения на горесцитираните участници отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, и ги допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

След извършване на горните действия, на 15.03.2017г. комисията реши, отварянето на ценовите предложения да се извърши на 20.03.2017 г. от 11:00 часа в сградата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, зала № 107. Председателя на комисията изготви уведомително писмо за мястото, датата и часа на отваряне на ценовите предложения, което се публикува в профил на купувача, в обособената електронна преписка на поръчката, съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. Комисията изготви и подписа Протокол № 2 на 15.03.2017 г.

V. На 20.03.2017 г. от 11:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, зала № 107, комисията продължи своята работа на открито заседание, за да отвори ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата и оповести предлаганите от тях цени.

На публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха следните представители на участници в процедурата:

- Георги Ташев - упълномощен представител на КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“;
- Елена Янчева - упълномощен представител на КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1 – „Техническа оценка на предложението“, след което пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „СГМ ГРУП“ ЕООД и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **217 898,00 лева (двеста и седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева) без вкл. ДДС** или 261 477,60 лева (двеста шестдесет и една хиляди четиристотин седемдесет и седем лева и 60 стотинки) с вкл. ДДС, включващо:

1.1 Цена за 3 нощувки, с включена закуска за 300 човека (общо за всички обучения) – 91 120,00 лева без ДДС;

1.2 Цена за храна на участниците – 51 839,00 лева без ДДС;

1.3 Наем на зала и оборудване – 59 939,00 лева без ДДС;

1.4 Обща стойност на възстановяемите разходи за транспорт – 15 000,00 лева без ДДС.

2. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на **КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“** и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **161 100.00 лева (сто шестдесет и една хиляди и сто лева) без вкл. ДДС** или 193 320,00 лв. (сто деветдесет и три хиляди триста и двадесет лева) с вкл. ДДС, включващо:

2.1 Цена за 3 нощувки, с включена закуска за 300 човека (общо за всички обучения) – 62 1000,00 лева без ДДС;

2.2 Цена за храна на участниците – 52 200,00 лева без ДДС;

2.3 Наем на зала и оборудване – 40 800,00 лева без ДДС;

2.4 Обща стойност на възстановяемите разходи за транспорт – 6 000,00 лева без ДДС.

С извършване на горните действия, приключи публичната част на заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като разгледа детайлно ценовите предложения на участниците и констатира, че те са изготвени в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

С оглед на това, че до отваряне на ценовите предложения са допуснати двама участници, не е възможно да се приложат разпоредбите на чл. 72 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по показател **„Финансова оценка на предложението“ (П2)**, съгласно утвърдената методика за оценка, който се изчислява по формулата:

$$П2_N = \frac{ЦО_{min}}{ЦО_N} \times 100, \text{ където:}$$

ЦО_{min} - е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

ЦО_N - е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на П2 е 100 точки.

Съгласно горепосочената формула, след изчисленията се получиха следните точки за участниците по показател **„Финансова оценка на предложението“ (П2)**:

1. „СГМ ГРУП“ ЕООД – **73,00 точки**
2. КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ - **100 точки**

След като извърши оценяването по показател „**Финансова оценка на предложението**“ (П2), комисията пристъпи към изчисляване на **Комплексната оценка (КО)** на офертите на допуснатите участници, съгласно утвърдената методика за оценка:

Комплексната оценка (КО) се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$КО = П1 \times 0.5 + П2 \times 0.5$$

Максималната стойност на КО е 100 точки.

Въз основа на резултатите от техническата оценка на предложенията на допуснатите участници съгласно изложеното в Протокол № 2 и оценка на финансовите предложения на участниците в настоящия протокол № 3, се получиха следните оценки:

Комплексната оценка на участниците в процедурата - КО				
№	Участник	Показател (П1) в точки	Показател (П2) в точки	Комплексна оценка (КО) П1 x 0.5 + П2 x 0.5
1.	„СГМ ГРУП“ ЕООД	79.60	73.00	76,30 точки
2.	КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“	82.40	100	91,20 точки

Въз основа горното, Комисията извърши окончателно класиране на допуснатите оферти съгласно обявения от възложителя в процедурата критерий за възлагане на поръчката: „икономически най-изгодна оферта“ въз основа на оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и одобрената методика, както следва:

КЛАСИРА:

1. На първо място: **КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ – 91,20 точки**
2. На второ място: **„СГМ ГРУП“ ЕООД - 76,30 точки**

Тези действия, изложени в Протокол № 3 комисията приключи своята работа. Комисията изготви и подписа Протокол № 3 на 21.03.2017 г.

Мотиви за допускане на класираните участници:

Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта: икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Офертата получила най-голям брой точки съобразно приетата методика за оценка се класира на първо място.

Оценяването е извършено след предварителен подбор на участниците и установяване на съответствието им с изискванията за лично състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, както и установено съответствие на офертите с предварително обявените условия.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор с класирания на първо място участник: **КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“** за изпълнение на обществена поръчка с предмет **„Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“.**

С настоящия доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с цялата документация по обществената поръчка. Комисията състави и подписа настоящият доклад в един оригинален екземпляр.

Приложение: Съгласно текста.

С уважение,
КОМИСИЯ

Председател:

Николай Тюркеджиев

Членове:

Теодора Дичева

Панайот Панайотов

Севдалина Вичева

Теодора Тенева

Доклада е предаден на Възложителя заедно с всички документи изготвени в хода на процедурата на 22.03. 2017 г.

ПОЛУЧИЛ:

**ГЕОРГИ МИЛЧИН, ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ
и ВЪЗЛОЖИТЕЛ, съгл. ЗАПОВЕД № 3-0682/11.07.2016 г.**