



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ПРОТОКОЛ № 2

На 02.03.2017 г., 08.03.2017 г., 13.03.2017г., 14.03.2017г. и 15.03.2017г. се проведеха заседания на комисия, назначена със Заповед № 3-0024/09.01.2017 г. на Възложителя – Главния секретар на ИА ГИТ, за разглеждане, класиране и оценка на офертите, представени от участниците за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет: **„Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“**, открита с Решение № 16228961 от 25.11.2016 г. с уникален номер на поръчката в ПОП: 00516-2016-0005, Обявление за поръчка, публикувано в Официален вестник под № 2016/S 229-417551 от 26.11.2016 г.

Заседанията се проведеха от комисия в състав:

Председател: Николай Тюркеджиев – директор на дирекция ОПУС;

Членове:

1. Теодора Дичева – директор на д-я ПОИД;
2. Севдалина Вичева – директор на дирекция „ФСД“;
3. Панайот Панайотов – началник на отдел „АКД“;
4. Теодора Тенева – старши инспектор в отдел „АКД“ на „ГДИТ“.

На предходните заседания, комисията разглежда подробно документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и след извършения преглед и проверка изиска от участниците да представят допълнителна информация/документи, с които да се отстранят несъответствията/пропуските констатирани от комисията в Протокол № 1.

В определения срок за предоставяне на допълнителна информация/документи - до 01.03.2017 г. в 17:30 ч., съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и Протокол № 1, допълнителни документи са представени в запечатани непрозрачни опаковки от следните участници:

№	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. № /дата)
1.	„СГМ ГРУП“ ЕООД	Вх. № 17040316/28.02.2017 г.
2.	КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“	Вх. № 17040073/28.02.2017 г.
3.	„СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД	Вх. № 17041285/01.03.2017 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

4.	КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“	Вх. № 17041214/01.03.2017 г.
5.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	Вх. № 17040344/28.02.2017 г.
6.	„ТЕЗА“ ООД	Вх. № 17041363/01.03.2017 г.
7.	ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ“	Вх. № 17040396/28.02.2017 г.
8.	КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“	Вх. № 17041346/01.03.2017 г.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките и разглеждане на допълнително представените документи в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, съгласно отразените констатации в Протокол №1 от работата на комисията.

1. „СГМ ГРУП“ ЕООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил 15 декларации за ангажираност на експерти и нови 16 (шестнадесет) броя ЕЕДОП – един за участника „СГМ ГРУП“ ЕООД и 15 броя ЕЕДОП за всеки от третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

1.1. По отношение на представените документи от „СГМ ГРУП“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ на представения ЕЕДОП, участник е посочил, че няма да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС).
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност. Участникът е приложил като доказателство и копие на Удостоверение, заедно с актуална застрахователна

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

полица по застраховка „Отговорност на туроператора“. След направена справка в официалния сайт на Министерство на туризма, се установи, че участникът „СГМ ГРУП“ ЕООД е отбелязан с валидна застраховка.

- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил 15 броя декларации за поетите от третите лица/експерти задължения с които доказва, че ще разполага с техните ресурси при изпълнение на поръчката.

1.2. По отношение на представените 15 броя ЕЕДОП от третите лица, които участникът е декларирал в Заявлението и ЕЕДОП, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

- След преглед на всички приложени 15 броя ЕЕДОП на експертите, комисията установи, че в част VI „Заключителни положения“, са декларирали съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочили са наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- За експерта Ботьо Захаринев – лектор обучител на тема: „Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство“, от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП, експерта отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.8 от документацията за участие.
- За експерта Елена Недялкова – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.12 от документацията за участие.
- За експерта Памела Бучкова – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.12 от документацията за участие.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

2. „КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил ново заявление за участие, застраховка, договор за консорциум, 12 декларации за ангажираност на експерти и нови 15 (петнадесет) броя ЕЕДОП – за участника „КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, 2 (два) за членовете на обединението: ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ ПРИ РАБОТА“ и „ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП“ ЕООД и 12 (дванадесет) броя ЕЕДОП за всеки от третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката

2.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“, комисията констатира следното:

- В част II „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“ е посочил, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на трети лица. Към офертата са приложени ЕЕДОП на съответните трети лица/експерти, както и декларации за ангажираност за всеки от тях, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие.
- В част III „Основания за изключване“, в Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, буква „16“) на представения ЕЕДОП, участникът е представил списък на изпълнени 6 (шест) услуги, през последни три години, считано от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 2.1 от документацията за участие в обществената поръчка.
- В част VI „Заклучителни положения“ на представения ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил договор за създаване на обединението, в който са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението при изпълнението на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 11 от документацията за участие.

2.2. По отношение на представените документи от ФОНДАЦИЯ „ЦЕНТЪР ЗА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ ПРИ РАБОТА“, комисията констатира следното:

- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г на представения ЕЕДОП, фондацията е декларирала, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско

- изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит.
- За Благоевста Карова - лектор обучител на тема "Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство" от приложените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит.
 - За Васко Гершилов - лектор обучител на тема "Растениевъдство и животновъдство", модул "Животновъдство", от представените документи, експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит.
 - За Нуретин Тахин - лектор обучител на тема "Растениевъдство и животновъдство", модул "Растениевъдство", от представените документи, експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит.
- участникът е деклариран в Заявлението и ЕДОП, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:
- 2.4.** По отношение на представените документи от трите лица, които участват в декларацията за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕДОП.
- В част VI "Заклучителни положения" от ЕДОП, дружеството е декларирано за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕДОП.
 - В част IV "Критерии за подбор", Раздел А "Годност", участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност, като е приложил като доказателство копие на Удостоверението, заедно с валидна застраховка "Отговорност на туроператора".
 - В част III "Основания за изключване", в Раздел Г на ЕДОП, на представения ЕДОП, дружеството е декларирано, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОРЮДРСЛТАДС.
 - В част III "Основания за изключване", в Раздел Г на ЕДОП, на представения ЕДОП, дружеството е декларирано, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОРЮДРСЛТАДС.
- 2.3.** По отношение на представените документи от "ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП" ЕООД, комисията установи следното:
- 2.3.** По отношение на представените документи от "ТРАВЪЛ ЕСКЕЙП" ЕООД, комисията установи следното:
- ЕДОП.
- възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕДОП.
- В част VI "Заклучителни положения" на представения ЕДОП, фондацията е декларирана за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕДОП.
 - В част VI "Заклучителни положения" на представения ЕДОП, фондацията е декларирана за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕДОП.
 - В част IV "Критерии за подбор", Раздел А "Годност", участникът е посочил, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност, като е приложил като доказателство копие на Удостоверението, заедно с валидна застраховка "Отговорност на туроператора".
 - В част III "Основания за изключване", в Раздел Г на ЕДОП, на представения ЕДОП, дружеството е декларирано, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОРЮДРСЛТАДС.

Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- За Живко Бойчев - лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит.
- За Богдан Йорданов - лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за опит като преподавател в надграждащи обученията за работещи специалисти и/или контролни органи в областта на прилагането и контрола на служебните правоотношения и специфичен опит в обучение и преподаване на възрастни чрез презентации и дискусии по практически казуси.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

3. „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил нови 2 (два) броя ЕЕДОП – един за участника „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД и 1 (един) брой ЕЕДОП за Калин Чучуганов - трето лица, който участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката

3.1. По отношение на представените документи от „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД, комисията установи следното:

- В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал екип от експерти, които ще участват при изпълнение на поръчката, като е посочил, в приложеното поле, образуването и професионалната компетентност/квалификация на съответните лица, съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП.

3.2. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

- За експерта Мишел Израел – лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.3 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Нуреттин Таксин – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит.
- За експерта Христо Христов – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „животновъдство“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за

специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.4 от документацията за участие в обществената поръчка.

- За експерта Ангел Трифонов – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.4 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Доньо Гънчев – лектор обучител на тема „Растениевъдство и животновъдство“, модул „Растениевъдство“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж и специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.4 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Калин Чучуганов – лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“, е представен нов ЕЕДОП, който е попълнен съгласно изискванията на Възложителя от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП. В част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП експерта е декларирал, че отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.5 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Мария Касърва – лектор обучител на тема: „Трудова миграция и мобилност“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.9 от документацията за участие в обществената поръчка.
- За експерта Ивайло Стайков – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя и притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.
- За експерта Станислав Коев – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“, от представените документи експерта доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя и притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти - контролни органи, прилагащи принудителни административни мерки и изпълняващи функции на актосъставители и административнонаказващи органи.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

4. „КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил 15 броя декларации за ангажираност на експертите/третите лица и нови 3 (три) броя ЕЕДОП – за участника „КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС““ и 2 (два) за членовете на обединението: „Фокус системс“ ЕООД и ЕТ „ДАН-ТЕА–Евелина Генкова“.

4.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, като в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от него, не е посочен списъка с експерти, които ще ползва при изпълнение на поръчката. Същевременно участникът ги е посочил поименно в част II, раздел Г от същия ЕЕДОП. В представеното Заявление за участие в оферта Вх. № 17001564/06.01.2017 г., 16:37 ч., участникът е декларирал същият списък с експерти, които ще ползва като чужд капацитет за изпълнение на поръчката. Приложени са 15 броя ЕЕДОП от третите лица и 15 броя декларации за ангажираност за всеки от тях, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие. Във връзка с горното, комисията приема представения нов ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ и представените документи, с които участника доказва, че отговаря на изискванията на Възложителя от документацията за участие и образеца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил 15 броя декларации за ангажираност за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5.

4.2. По отношение на представените документи от „Фокус системс“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е посочило, че няма да използва капацитета на други субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, е декларирано, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

4.3. По отношение на представените документи от ЕТ „ДАН-ТЕА–Евелина Генкова“, комисията установи следното:

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, е декларирано, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, участникът е декларирал, че е вписан в съответния професионален регистър и притежава валидно удостоверение за регистрация по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма за осъществяване на туроператорска дейност. Приложено е копие на валидна застраховка „Отговорност на туроператора“.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

5. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил: 15 (петнадесет) броя декларации за ангажираност на експерти и нови 8 (осем) броя ЕЕДОП – 1 брой ЕЕДОП за „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и 7 броя ЕЕДОП – за експертите/третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

5.1. По отношение на представените документи от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, комисията установи следното:

- Участникът е представил декларации за ангажираност на експертите/третите лица, които ще използва за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 от документацията за участие.
- В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от представения нов ЕЕДОП, участникът е декларирал екип от експерти, които ще участват при изпълнение на поръчката, с посочване на образуването и професионалната компетентност/квалификация на съответните лица, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията за участие и обреза на ЕЕДОП.

5.2. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

- За експерта Николай Баровски – лектор обучител на тема „Строителство“, е декларирал в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж, като от представеното е видно, че е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ, със специфичен професионален опит като лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, от които поне 3 от обученията или 20 учебни часа са в областта на здраве и безопасност при работа в строителството.
- За експерта Георги Кехайов – лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“, е декларирал в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, че отговаря на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит, като от представеното е видно, че е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, от които поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на здраве и безопасност при работа свързани с фактори на работната среда и тяхното влияние върху работещите и мерки за минимизиране на риска.
- За експерта Иван Кехайов – лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е декларирал, че е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ, с което отговаря на поставените изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.5 от документацията за участие.
- За експерта Панайот Панайотов – лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП е декларирал, че е работил най-малко 3 години в областта на ЗБУТ, с което отговаря на поставените изискванията на Възложителя за специфичен трудов стаж, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.6 от документацията за участие.
- За експерта Надежда Димитрова – лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, е декларирал, че е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни в областта на трудовото право, с което отговаря на поставените изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит, посочени в *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.9 от документацията за участие.
- За експерта Десислава Гайдарова – лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“, в част II „Информация за

икономическия оператор”, раздел А от ЕЕДОП, е попълнила коректно необходимите лични данни, съгласно образеца на ЕЕДОП.

- За експерта Лидия Велкова – лектор обучител на тема „Работно време”, в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А от ЕЕДОП, е попълнила коректно необходимите лични данни, съгласно образеца на ЕЕДОП.
- За експерта Теодор Мутафчиев – лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания”, в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А от ЕЕДОП, е попълнил коректно необходимите лични данни, съгласно образеца на ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констативните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

6. „ТЕЗА” ООД

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил: ново Заявление за участие, 10 (десет) броя декларации за ангажираност на експерти и нови 11 (единадесет) броя ЕЕДОП – 1 брой ЕЕДОП за „ТЕЗА” ООД и 10 (десет) броя ЕЕДОП – за експертите/третите лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

6.1. По отношение на представените документи от „ТЕЗА” ООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор”, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор” от представения ЕЕДОП, участникът е попълнил коректно изискваната информация, съгласно образеца на ЕЕДОП.
- В част III „Основания за изключване”, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?” от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част IV „Критерии за подбор”, в раздел „В”, т. 16) от ЕЕДОП, участникът е представил списъка на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите,

съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.1 от документацията и образеца на ЕЕДОП.

- В част IV „Критерии за подбор“, в раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, участникът е представил списъка на персонала, които ще изпълнява поръчката, с посочено образование и професионалната компетентност, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията и образеца на ЕЕДОП.
- В представеното ново Заявление за участие, участникът е декларирал, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на трети лица и ги е посочил. Приложени са 10 (десет) броя ЕЕДОП на третите лица и 10 (десет) декларации за ангажираност за всеки от тях, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие. При преглед на списъка с експерти, комисията установи, че двама от тях са сменени. За експертите: лектор обучител на тема „Електрически уредби и съоръжения, и работа в ограничени пространства“, в новия ЕЕДОП е посочен Радослав Кючуков; за лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“ в новия ЕЕДОП е посочена Валентина Недялкова. Комисията приема за валиден последният представен списък с експерти от новото Заявление за участие и новият ЕЕДОП.

6.2. При преглед на представените ЕЕДОП на трети лица, комисията установи, че едно от тях, един от експертите, не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в документацията и обявлението за обществена поръчка. Едно от изискванията на Възложителя за технически и професионални способности, е участника да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. Доказва се със списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Един от експертите - Лектор обучител на тема „ДЪРВОДОБИВ И МЕХАНИЧНА ОБРАБОТКА НА ДЪРВЕСИНАТА“ следва да притежава: Висше образование в областта на горското стопанство или горска промишленост, или еквивалентна такава. Минимум 5 години стаж и специфичен трудов стаж – най-малко 3 години в областта на ЗБУТ. Специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на дърводобив и/или механична обработка на дървесината. За изпълнение на това изискване, Възложителят е указал, участникът при подаване на оферта да декларира липсата на основанието за отстраняване и съответствие с критериите за подбор в ЕЕДОП. За да докаже изпълнение на това изискване, участникът е ангажирал трето лице в изпълнение на поръчката – Христо Владимиров Бояджиев, който е представил ЕЕДОП и декларация по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експерт, в която декларация Христо Бояджиев е посочил, че ще участва в изпълнението на поръчката като

експерт – лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“. При преглед на представения ЕЕДОП от Христо Владимиров Бояджиев, комисията установи, че лицето не притежава съответното образование, съгласно обявлението за обществена поръчка: „Висше образование в областта на горското стопанство или горска промишленост, или еквивалентна такава.“. В ЕЕДОП, Христо Владимиров Бояджиев е посочил, че притежава научна степен: Доктор, Технология и механизация на строителното производство и магистър, област Архитектура, строителство и геодезия, Диплома издадена 1972г. от УАСГ (понастоящем ВИАС). Това образование не кореспондира с изискването на Възложителя, и не може да се приеме за еквивалентно в областта на горското стопанство или горската промишленост.

С оглед гореизложеното, участникът не е изпълнил изискваното минимално ниво за технически и професионални способности на Възложителя посочени в обявлението за обществена поръчка по отношение на: „Лектор обучител на тема „ДЪРВОДОБИВ И МЕХАНИЧНА ОБРАБОТКА НА ДЪРВЕСИНАТА“. Експертът следва да притежава: Висше образование в областта на горското стопанство или горска промишленост, или еквивалентна такава. Минимум 5 години стаж и специфичен трудов стаж – най-малко 3 години в областта на ЗБУТ. Специфичен професионален опит – да е бил лектор на най-малко 10 обучения или 40 лекционни часа пред аудитория от възрастни, с поне 3 от обученията или 20 учебни часа в областта на дърводобив и/или механична обработка на дървесината.“. С това, представената от участника оферта не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението за обществена поръчка от Възложителя и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ** да предложи за отстраняване от процедурата участник „ТЕЗА“ ООД, представил оферта с Вх. № 17001568/06.01.2017 г., 16:47 ч.

7. ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил ново Заявление за участие, 13 броя декларации за ангажираност на експертите/третите лица и нови 16 (шестнадесет) броя ЕЕДОП – един за участника ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, два за членовете на обединението: „Елфи тур“ ЕООД и „Медико“ ЕООД и 13 броя за всеки от третите лица.

7.1. По отношение на представените документи от ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А от представения ЕДОП, участника е посочил, какъв вид икономическият оператор е, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил ново Заявление, в което е посочил, че за изпълнение на поръчката, ще ползва капацитета на трети лица, което е в съответствие с декларираното, в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В на новия ЕЕДОП. Представени са 13 броя ЕЕДОП на третите лица и 13 броя декларации за ангажираност на съответните експерти, изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие.

7.2. По отношение на представените документи от „Медико“ ЕООД, комисията установи, че представения ЕЕДОП е попълнен съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и съгласно образца на ЕЕДОП.

7.3. По отношение на представените документи от „Елфи тур“ ЕООД, комисията установи, че представения ЕЕДОП е попълнен съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и съгласно образца на ЕЕДОП.

7.4. По отношение на представените документи от третите лица, които участникът е декларирал, че ще използва за изпълнение на поръчката, комисията установи следното несъответствие:

- За лектор обучител на тема „РАБОТНО ВРЕМЕ“, участникът е посочил, че ще използва капацитета на трето лице – Евгения Петрова Попова. Представен е ЕЕДОП от Евгения Петрова Петрова, както и декларация от същата за ангажираност, в която Евгения Петрова е декларирала, че ще участва в поръчката като лектор обучител на тема „Работно време“. При преглед на представения ЕЕДОП от Евгения Петрова Попова, комисията установи, че същата не отговаря на изискванията на Възложителя за лектор на тема „Работно време“ посочени в обявлението за обществена поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя относно лектор обучител на тема „Работно време“, е посочено, че същият следва да притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти и/или контролни органи натоварени с прилагането и контрола на нормите, регламентиращи работното време, почивките и отпуските, притежаващ висше юридическо и/или икономическо образование, магистър. Със специфичен опит в провеждането на обучения на възрастни, чрез презентация и дискусии по практически казуси. В представения ЕЕДОП на експерта Евгения Попова е посочено, че Попова притежава 4 години опит в надграждащи обучения за работещи специалисти и/или контролни органи натоварени с прилагането и контрола на нормите, регламентиращи работното време, почивките и отпуските, а не изискуемите 5 години опит. Комисията счита, че с

декларираното, експерта не отговаря на поставените критериите на Възложителя, посочени в документацията за участие, и обявлението за обществена поръчка.

С оглед гореизложеното, участникът не е изпълнил изискваното минимално ниво за технически и професионални способности на Възложителя посочени в обявлението за обществена поръчка по отношение на: „Лектор/обучител на тема „Работно време“. „Експертът следва да притежава опит, не по-малко от 5 години, в надграждащи обучения за работещи специалисти и/или контролни органи натоварени с прилагането и контрола на нормите, регламентиращи работното време, почивките и отпуските, притежаващ висше юридическо и/или икономическо образование, магистър. Със специфичен опит в провеждането на обучения на възрастни, чрез презентация и дискусии по практически казуси.“ С това, представената от участника оферта не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението за обществена поръчка от Възложителя и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ** да предложи за отстраняване от процедурата участник ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“, представил оферта с Вх. № 17001580/06.01.2017 г., 17:00 ч.

8. КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил ново Заявление за участие, 13 броя декларации за ангажираност на експертите/третите лица и нови 18 (осемнадесет) броя ЕЕДОП – за участника КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ за всеки от членовете на обединението: „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД; „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД; „ОНИКС ТУР“ ЕООД и „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД, и 13 броя ЕЕДОП на експерти.

8.1. По отношение на представените документи от КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, комисията установи следното:

- В представеното ново Заявление, участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на трети лица, което е в съответствие и с декларираното в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП. Участникът е представил 13 ЕЕДОП и 13 броя декларации за ангажираност на съответните трети лица/експерти, които участникът е деклариран, че ще използва техните ресурси за изпълнение на поръчката, съгласно Раздел IV, т. 5 и Раздел V, т. 5 от документацията за участие.
- В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП и Заявлението за участие, участникът е посочил списък с експерти, които ще изпълняват поръчката, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Раздел IV, т. 2.2 от документацията. След преглед, комисията констатира разминаване, а именно липсва посочване на експертите: Йордан Стойков, Сотир Глушков и Надя Попова в ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“. Експертите: Йордан Стойков и Надя Попова са декларирани в ЕЕДОП на „ОЛИМП-

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД като негови служители. Експерта Сотир Глушков е деклариран в Заявлението за участие, като трето лице за КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ с предоставен ЕЕДОП и декларация за ангажираност. Във връзка с това, комисията приема горепосочените лица като част от списъка с експерти, които участникът ще ползва за изпълнение на поръчката.

- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- Участникът е представил Анекс към Договор за създаване на обединението: КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, членовете на обединението са: „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД, „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД, „ОНИКС ТУР“ ЕООД и „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД. В договора са описани разпределение на отговорностите и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението при изпълнение на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя, посочени на Раздел V „Подготовка и съдържание на офертите“, т. 11 от документацията за участие. Анекса е подписан от всички съдружници/членове на обединението.

8.2. По отношение на представените документи от „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел B „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.
- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.
- в част IV „Критерии за подбор“, Раздел B, т. 6 на ЕЕДОП, дружеството е декларирало - Йордан Стойков (служител на „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД) за експерт организатор на обучения, с посочено образование и професионален опит, които отговарят на поставените от Възложителя критерии, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.1 от документацията за участие.
- в част IV „Критерии за подбор“, Раздел B, т. 6 на ЕЕДОП, дружеството е декларирало – Надя Попова (служител на „ОЛИМП-ПРЕДПАЗНИ ЕКИПИРОВКИ“ ЕООД) за втори лектор обучител на тема: „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

административни наказания“. Приложена е служебна бележка с която експерта доказва, че отговарят на поставените от Възложителя критерии, съгласно *Раздел IV „Критерии за подбор“*, т. 2.2.12 от документацията за участие.

8.3. По отношение на представените документи от „СТИЛ-АЛТЪНДЖИЯН“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва посочва на другите субекти.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.
- В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.4. По отношение на представените документи от „ОНИКС ТУР“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.
- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е дружество в юрисдикция с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.5. По отношение на представените документи от „РЕСУРС СИСТЕМС“ ЕООД, комисията установи следното:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.
- В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, дружеството е декларирало съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6. По отношение на представените 13 броя ЕЕДОП от експерти, комисията установи следното:

8.6.1. За експерт организатор на обучения – Емилия Ченгерова:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочила, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка.
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.1 от документацията за участие.
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирано съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.2. За лектор обучител на тема „СТРОИТЕЛСТВО“ – Мирослав Петракиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.2 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирано съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието

на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.3. За лектор обучител на тема „Фактори на работната среда“ – Васко Василев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А от ЕЕДОП, е посочил, че икономическият оператор ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка, заедно с други икономически оператори.
- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва подизпълнители, при изпълнение на обществената поръчка;
- в част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП, експерт е попълнил необходимата информация, съгласно образеца на ЕЕДОП;
- в част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП, експерт е попълнил необходимата информация, съгласно образеца на ЕЕДОП;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.3 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.4. За лектор обучител на тема „РАСТЕНИЕВЪДСТВО И ЖИВОТНОВЪДСТВО“, модул „Растениевъдство“ – Грози Делчев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.5. За лектор обучител на тема „РАСТЕНИЕВЪДСТВО И ЖИВОТНОВЪДСТВО“, модул „Животновъдство“ – Тончо Пенев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.4 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.6. За лектор обучител на тема „Машиностроене и вътрешно заводски транспорт“ – Маринела Димитрова:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.5 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирано съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.7. За лектор обучител на тема „Дърводобив и механична обработка на дървесината“ – Сотир Глушков:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.6 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на

Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.8. За лектор обучител на тема „Електрически уредби и съоръжения, и работа в ограничени пространства“ – Михайл Чешмеджиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.7 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.9. За лектор обучител на тема „Безопасност и здраве при работа, основни изисквания, контрол по спазване на трудовото законодателство“ – Георги Илиев:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.8 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

8.6.10. За лектор обучител на тема „Трудова миграция и мобилност“ – Галин Иванов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.9 от документацията за участие;
- в част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена

в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.11. За лектор обучител на тема „Прилагане и контрол на закона за държавния служител“ – Благомир Богомилов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.10 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.12. За лектор обучител на тема „Работно време“ – Иван Иванов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.11 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образеца на ЕЕДОП.

8.6.13. За лектор обучител на тема „Законови изисквания на дейността по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания“ – Георги Узунов:

- в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В от ЕЕДОП, е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор при изпълнение на обществената поръчка;
- от декларираното в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП и приложените документи, експерта доказва, че отговаря на поставените критерии от Възложителя, посочени в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 2.2.12 от документацията за участие;
- в част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП, е декларирал съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

в съответните части на ЕЕДОП, посочил е наименованието на Възложителя, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на образца на ЕЕДОП.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участникът до разглеждане на техническото предложение.

КОМИСИЯТА РЕШИ: Допуска до разглеждане на техническите предложения на участниците: „СГМ ГРУП“ ЕООД; КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“; „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД; КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“; „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД; КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“. Участниците „ТЕЗА“ ООД и ОБЕДИНЕНИЕ „БЕЗОПАСТНОСТ И ЗДРАВЕ“ са отстранени от участие в процедурата с мотиви изложени в по-горе от настоящия протокол.

Комисията пристъпи към разглеждане техническите предложения на допуснатите участници, като извърши проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия от Възложителя и приетата методика за оценка.

При преглед и проверка на техническите предложения на участниците, комисията установи следното:

1. Техническото предложение на „СГМ ГРУП“ ЕООД отговаря и съответства напълно на изискванията на Възложителя. Участникът е предложил 5* хотели за провеждане на всички обучения. Посочени са конкретните хотели, и при проверката им, не се установи несъответствие с декларираното от участника. Участника е декларира, че ще изпълни поръчката, съгласно техническата спецификация на Възложителя, като подробно е разписал и спазил всички изисквания.

2. Техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“: при преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията установи несъответствие в декларираните данни. Участника е предложил обученията в град Бургас да се проведат в хотел „Аква“ 4* (категория 4 звезди), с адрес бул. Демокрация, Комплекс Лазур. При проверка на данните за хотел „Аква“ в публично достъпният „Регистър на местата за настаняване, заведенията за хранене и развлечения, туроператори и туристически агенти, туристически сдружения“ на Министерство на Туризма на електронен адрес <http://ntr.tourism.government.bg/>, се установи, че хотел „Аква“ не притежава категория от 4 (четири) *, а в регистъра е посочено (приложена справка от регистъра), че хотел Аква на този адрес е с 2 (две) * (звезди). Допълнително комисията направи проверка с телефонно обаждане до хотела, откъдето потвърдиха категорично, че хотел „Аква“ е с категория 2* (две звезди).

След като установи горното, комисията реши единодушно, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участник КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“ не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участника е изложил в



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

предложението си невярна информация, посочвайки хотел с категория 2 * за такъв с 4 *. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник КОНСОРЦИУМ „ТО КСЕРО“ представил оферта с Вх. № 17001533/06.01.2017 г., 15:20 ч. за отстраняване от процедурата.

3. Техническото предложение на „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД: при преглед и проверка на техническото предложение на участника, комисията установи следния пропуск:

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Образец № 2 Техническо предложение“, в който, в първата част участника декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката и завършва с дата, подпис и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпис и печат от лицето, представляващо участника. В представеното техническо предложение от „Сирма травел“ ООД, във втората част, където е изложено същинското предложение за изпълнение на поръчката, участника не е използвал представения от Възложителя образец и на последната страница липсва дата, подпис и печат от представляващия участника.

Представено по този начин, комисията не приема за легитимно предложението за изпълнение на поръчката по отношение на неговата правна обвързаност. Полагането на подпис, печат и дата се явява имплицитна част от задължителното съдържание на „Образец № 2 Техническо предложение“. С подписа си участникът удостоверява ангажираността си и авторството по отношение на посочената в техническото задание информация. След като Възложителят е включил като съществен и задължителен реквизит полагане от страна на участника на подпис и печат, чрез утвърждаване на образца в документацията за участие, безспорно всеки участник следва да изпълни това изискване при участие в процедурата. Следователно всички участници следва да представят техническите си предложения по този начин. Комисията, не приема така представено техническото предложение на участника за валидно.

Възложителят изрично е посочил къде в документа следва да се положи подписът на представителя на участника, обстоятелство с което „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД не се е съобразил. Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участник. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление.

С оглед гореизложените констатации, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, предлага участник „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД, представил оферта с Вх. № 17001560/06.01.2017 г., 16:22 ч., за отстраняване от процедурата.

4. Техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“ отговаря и съответства напълно на изискванията на Възложителя. Участникът е предложил 4*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

хотели за провеждане на обученията в София, Пловдив, Бургас и Велико Търново, и хотел с категория 5* в град Варна. Посочени са конкретните хотели, и при проверката им, не се установи несъответствие с декларираното от участника. Участника е декларира, че ще изпълни поръчката, съгласно техническата спецификация на Възложителя, като подробно е разписал и спазил всички изисквания.

5. Техническото предложение на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД. При преглед на предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията установи несъответствие в декларираните данни. Участника е предложил обученията в град Пловдив да се проведат в хотел „Бизнес хотел Пловдив“ 5* (категория 5 звезди), с адрес бул. „Найчо Цанов“ №11. При проверка на данните за хотел „Бизнес хотел Пловдив“ в публично достъпният „Регистър на местата за настаняване, заведенията за хранене и развлечения, туроператори и туристически агенти, туристически сдружения“ на Министерство на Туризма на електронен адрес <http://ntr.tourism.government.bg/>, се установи, че хотел „Бизнес хотел Пловдив“ не притежава категория от 5 (пет) *, а в регистъра е посочено (приложена справка от регистъра), че хотела на този адрес е с 3 (три) * (звезди). Допълнително комисията направи проверка с телефонно обаждане до хотела, откъдето потвърдиха категорично, че хотел „Бизнес хотел Пловдив“ е с категоризация 3* (три звезди).

След като установи горното, комисията реши единодушно, че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участник „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участника е изложил в предложението си невярна информация, посочвайки хотел с категория 3* за такъв с 5*. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД представил оферта с Вх. № 17001566/06.01.2017 г., 16:44 ч. за отстраняване от процедурата.

6. Техническото предложение на КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“: при преглед и проверка на техническото предложение на участника, комисията установи следните несъответствия:

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Образец № 2 Техническо предложение“, в който, в първата част участника декларира различни обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката като валидност на офертата, съгласие с проекта на договор и други, завършвайки с дата, подпис и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпис и печат от лицето, представляващо участника. В представеното техническо предложение от КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“, в първата част от образеца, липсва подпис и печат от представляващия участника на указаното от Възложителя място. Представено по този начин, комисията не приема за легитимно предложението за изпълнение на поръчката по отношение на неговата правна обвързаност. Полагането на подпис, печат се явява имплицитна част от задължителното съдържание на „Образец № 2 Техническо предложение“, след като Възложителят го е включил като съществен реквизит от предложението, чрез утвърждаване на образеца и документацията за участие. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят предложението си по този начин. Комисията, не приема така представено техническото предложение на участника за валидно.



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Възложителят изрично е посочил къде в документа следва да се положи подписът на представителя на участника, обстоятелство, с което КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ не се е съобразил. Тъй този документ е „техническо предложение“, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в него. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление.

На второ място, при проверка на предложението за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участника не е посочил изрично категориите на предложените от него хотели за провеждане на обученията по-места, а описал по следния начин: хотел Триада за София, Хотел Аква за Варна, Хотел Панорама за Велико Търново, Хотел Аква за Бургас, и Хотел Империял за Пловдив. На следващия ред (стр. 3 от Предложение за изпълнение на поръчката) участника е записал, че „участниците ще бъдат настанени в четири звезден хотел“. От този запис, комисията предполага, че горепосочените хотели са 4*, и извърши проверка в публично достъпният „Регистър на местата за настаняване, заведенията за хранене и развлечения, туроператори и туристически агенти, туристически сдружения“ на Министерство на Туризма на електронен адрес <http://ntr.tourism.government.bg/>. Вследствие на извършената проверка, по отношение на предложението от участника хотел „Аква“ в Бургас, се установи, че хотела не е категория от 4 (четири) *, а в регистъра е посочено (приложена справка от регистъра), че хотел „Аква“ в Бургас е с 2 (две) * (звезди). Допълнително комисията направи проверка с телефонно обаждане до хотела, откъдето потвърди категорично, че хотел „Аква“ Бургас е с категория 2* (две звезди).

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, предлага участник КОНСОРЦИУМ „ОБУЧЕНИЕ-2017“ представил оферта с Вх. № 17001588/06.01.2017 г., 17:11 ч. за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След като извърши горното, КОМИСИЯТА пристъпи към оценка на Техническите предложения съгласно приетата Методика за оценка. До оценка на техническите предложения съгласно по-горе изложеното са допуснати участниците „СГМ ГРУП“ ЕООД и КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“.

Критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, въз основа на оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Класирането на участниците се извършва съгласно методиката за оценка на офертите - Приложение № 3 към документацията за участие.

Комисията продължи своята работа, като се запозна подробно с техническите предложения на допуснатите участници. Всеки един член на комисията изготви индивидуален оценителен лист за оценка техническото предложение на всеки един участник.

Техническата оценка на предложението (П1) на всеки един участник се формира въз основа на точковата оценка на всяко едно техническо предложение съгласно по-долу изброените подпоказатели:

Таблица №1



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Подпоказател	Брой точки /от – до/
<p>П.1.1 – Категория Хотели</p> <p>1. При оценката по този подпоказател всеки участник ще получи по 8 точки за всеки от 5-звездните хотели, които е предложил, 6 точки за 4-звездните и 4 точки за 3-звездните, във всеки един от петте града, в които ще се провеждат обученията</p>	20 – 40
<p>П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2,3 , 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначени инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11)).</p> <p>24 точки получава участник, който в анализа е отчетел особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, отчитат спецификата на дейността на ИА ГИТ и са съобразени със състава на отделните целеви групи, като е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и са посочени средствата, чрез които ще бъде определено това входно ниво.</p> <p>18 точки получава участник, който в анализа е отчетел особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, не отчитат в достатъчна степен спецификата на дейността на ИА ГИТ, но са съобразени със състава на отделните целеви групи, като е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и са посочени средствата, чрез които ще бъде определено това входно ниво.</p> <p>12 точки получава участник, който в анализа не е отчетел особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, отчитат спецификата на дейността на ИА ГИТ и са съобразени със състава на отделните целеви групи, като е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и са посочени средствата, чрез които ще бъде определено това входно ниво.</p> <p>6 точки получава участник, който в анализа не е отчетел в достатъчна степен особеностите на всяка целева група. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните, не отчитат спецификата на дейността на ИА ГИТ и не са съобразени със състава на отделните целеви групи, като не е отчетено вероятното входно ниво на обучаваните и не са посочени средствата,</p>	6 – 24

<p>Брой точки /от – до/</p>	<p>Подпоказател</p>
<p>9-36</p>	<p>П.1.3 Дидактически анализ и прилагане</p> <p>36 точки получава участник, който в анализа е съобразил предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложениите от участника дидактически методи изцяло съответстват на предвидените дидактически принципи, като е посочена връзката между тях. Принципите и методите са разнообразни и съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Описани са подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи и са аргументирани слушайте, при които определен метод не изисква предварително разработени учебни материали.</p> <p>27 точки получава участник, който в анализа е съобразил предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложениите от участника дидактически методи не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи, но е посочена връзката между тях. Принципите и методите са разнообразни и съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Описани са подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи и са аргументирани слушайте, при които определен метод не изисква предварително разработени учебни материали.</p> <p>18 точки получава участник, който в анализа е съобразил предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложениите от участника дидактически методи не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи, но е посочена връзката между тях. Принципите и методите не са разнообразни, но са съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Описани са подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи и са аргументирани слушайте, при които определен метод не изисква предварително разработени слушайте, при които определен метод не изисква</p>



Подпоказател	Брой точки /от – до/
<p>предварително разработени учебни материали.</p> <p>9 точки получава участник, който в анализа е съобразил предвидените дидактически принципи с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Предложените от участника дидактически методи не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи, не е посочена връзката между тях. Принципите и методите не са разнообразни, като не е прилаган принципа за активност на обучаваните и не са съобразени с целевата група и очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Не са описани подробно учебните материали, които ще използва при прилагане на отделните методи, като няма аргументация, в случаите, при които определен метод не изисква предварително разработени учебни материали.</p>	

По Подпоказател **П.1.1 – Категория Хотели** – всеки участник следва да предложи в своето техническо предложение **3, 4 или 5-звездни** хотели, които ще осигури за провеждане на обученията, предмет на настоящата обществена поръчка. Категорията на хотелите в петте града може да бъде различна, като това ще бъде отразено при точковото оценяване по този показател. Най-много точки получават предложените **5*** хотели, а най-малко предложените **3*** хотели. Категория **3*** е минималната категория на хотел, която участниците могат да предлагат. Броя на получените точки за всеки град се сумира и това дава общата точкова оценка по подпоказател **П.1.1**. За всеки от **5-звездните** хотели, които участник предложи ще получи **8** точки, за **4-звездните** – **6** точки, а за **3-звездните** – **4** точки.

По Подпоказател **П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ** – в своето техническо предложение, всеки участник трябва да представи анализ на отделните целеви групи в контекста на дейността на ИА ГИТ, като в този анализ посочи очакваните нови знания и умения, които обучаваните ще придобият в края на обучението. Анализът следва да отчита факта, че всички участници в обучението са с висше образование с различни специалности, с изключение на групата юриконсулти, в която всички са с юридическо образование.

По Подпоказател **П.1.3. – Дидактически анализ и прилагани дидактически принципи**. Въз основа на анализа на основните целеви групи, участника следва да посочи и аргументира в своето техническо предложение, основните принципи на дидактиката, които ще използва, предвидените дидактическите методи и учебните материали, които ще разработи и използва при прилагане на тези методи.

Така определените точки по подпоказателите на техническата оценка на предложението (П1.1, П1.2, и П1.3) се сумират по следния начин:

$$P1_n = P1.1_n + P1.2_n + P1.3_n$$

където:

$P1.1_n$, $P1.2_n$, $P1.3_n$ са съответните точки на участник N , ($P1.2_n$, $P1.3_n$ са получени като средноаритметично от отделните членове на оценителната комисия по съответния показател). $P1_n$ е общият брой точки (точковата оценка), с които комисията е оценила техническото предложение на участника N ;

$P1_n$ се явява общата точкова оценка, която получава техническото предложение на съответния участник (N);

Максималната стойност на $P1_n$ е **100 точки**.

Въз основа на резултатите от Техническата оценка на предложението на допуснатите участници, се получиха следните резултати, съгласно индивидуалните оценителни листи на всеки един член на комисията, които са неразделна част от настоящия Протокол № 2:

Оценка на участниците в процедурата по показател Техническа оценка на предложението (P1)			
№	Членове на комисия	Оценка на участниците в процедурата в точки	
		„СГМ ГРУП“ ЕООД	КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“
1	Николай Тюркеджиев	85	83
2	Теодора Дичева	79	92
3	Панайот Панайотов	70	92
4	Севдалина Вичева	79	77
5	Теодора Тенева	85	68
Обща точкова оценка на предложението P1 (в точки)		79.60	82.40

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническите предложения на горесцитираните участници отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като ги допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

- Насрочва дата на отварянето на ценовите предложения на допуснатите до оценка участници да се извърши на 20.03.2017 г. от 11:00 часа в сградата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, зала № 107.
- В срок до 17:30 часа на 15.03.2017г., Председателя на комисията да изготви уведомително писмо за мястото, датата и часа на отваряне на ценовите предложения, което да се публикува в профил на купувача, в обособената електронна преписка на поръчката, съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Решенията на комисията бяха взети единодушно. С описаните действия, комисията приключи своята работа на 15.03.2017г.

Приложение: Индивидуални оценителни листи на комисията.

Председател:

Николай Тюркеджиев

Членове:

Теодора Дичева

Панайот Панайотов

Севдалина Вичева

Теодора Тенева

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: „СГМ ГРУП“ ЕООД

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: Теодора Дичева

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил пет основни хотела и три допълнителни в посочените областни града. Всички хотели са с категория 5-звезди.	40
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните	6 – 24	Участникът не е отчетел особеностите на целевите групи, но е посочил очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните и те отчитат спецификата на	12



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>целеве групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11). Максимален брой точки - 24</p>		<p>дейността на ИА ГИТ. Отчетено е вероятното входно ниво до известна степен повърхностно, но в същото време участника е посочил конкретно средство да определи това ниво преди началото на обучение за всяка от целевите групи.</p>	
<p>П.1.3 „Дидактически и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>Участника е описал учебните материали като цяло подробно, независимо, че в отделни елементи в описанието то е по-скоро схематично. Посочени са разнообразни дидактически методи, които са характерни за обучението на възрастни, за разлика от сравнително малкия брой дидактически принципи, като е ясна връзката между дидактически методи и дидактически принципи.</p>	<p>27</p>

Техническа оценка на предложението: П1п= П1.1п + П1.2п + П.1.3п = 79 т.

Член на комисията:

Теодора Димитрова
/ име, фамилия, подпис /

Дата: *11.03.2017 г.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: „СГМ ГРУП“ ЕООД

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: Теодора Тенева

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил пет основни хотела и три допълнителни в посочените областни града. Всички хотели са с категория 5-звезди.	40
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните	6 – 24	В своето изложение за изпълнение на поръчката, участникът в анализа е отчетел особеностите на обучаваните служители на ИА ГИТ като специфична целева група, като	18

Стр. 1 / 2

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>целени групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11)). Максимален брой точки - 24</p>		<p>отбелязва и разликите между обучаваните по отделните групи теми, но посочените нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните не отчитат в достатъчна степен спецификата на дейността на агенцията.</p>	
<p>П.1.3 „Дидактически и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>Участникът посочва разнообразни дидактически методи, които отчитат обстоятелството, че се провежда обучение на възрастни. От предложението на участника не е видимо, как съответните дидактически принципи са обвързани с дидактическите методи, т.е. не е ясна връзката между тях. Описани са подробно учебните материали, които участника възнамерява да използва.</p>	<p>27</p>

Техническа оценка на предложението: $P1n = P1.1n + P1.2n + P1.3n = 85$ т.

Член на комисията: *Радослав Радославов*

Дата: *14.03.2017*

/ име, фамилия, подпис /

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: „СГМ ГРУП“ ЕООД

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: Николай Тюркеджиев

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил пет основни хотела и три допълнителни в посочените областни града. Всички хотели са с категория 5-звезди.	40
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обученията на отделните	6 – 24	В своето техническо предложение участникът е отчетел особеностите на целевите групи посочени от Възложителя, като предвижда специален метод за точното определяне на вероятното	18

Стр. 1 / 2



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>целени групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11)). Максимален брой точки - 24</p>		<p>входно ниво на обучаваните, но посочените нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните не отчитат в достатъчна степен спецификата на дейността на ИА ГИТ.</p>	
<p>П.1.3 „Дидактически и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>Предвидените дидактически принципи и методи са приложими за интерактивно обучение на възрастни. Предложените от участника дидактически методи са разнообразни, но преди всичко теоретични, и не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи. Описани са достатъчно ясно учебните материали, които участника ще използва по време на провеждане на обученията.</p>	<p>27</p>

Техническа оценка на предложението: $P1n = P1.1n + P1.2n + P1.3n = 85$ т.

Член на комисията:

Николай Тюрканджиев
/ име, фамилия, подпис /

Дата: 14.03.2017г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: „СГМ ГРУП“ ЕООД

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: Севдалина Вичева

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил пет основни хотела и три допълнителни в посочените областни града. Всички хотели са с категория 5-звезди.	40
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори	6 – 24	В своя анализ, участника е описал общо целева група „обучавани от ИА ГИТ“, без да конкретизира особеностите на трите целеви групи, изрично посочени от Възложителя. Предвидени са методи за отчитане на вероятното входно ниво на обучаваните.	12

Стр. 1 / 2

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>(теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11). Максимален брой точки - 24</p>			
<p>П.1.3 „Дидактически и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>Предложените от участника принципи са посочени прекалено схематично, но в същото време са съобразени с особеностите на всяка целева група, като е отчетен факта, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. Изложението е достатъчно ясно, става видно какво е съответствието между предложените дидактически принципи и дидактически методи. Използваните методи са посочени самостоятелно, описани са учебните материали, които участника ще използва.</p>	<p>27</p>

Техническа оценка на предложението: $P1n = P1.1n + P1.2n + P1.3n = 79$ т.

Член на комисията:.....

Светлана Врџбџ
/ име, фамилия, подпис /

Дата: 13.03.2015г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: „СГМ ГРУП“ ЕООД

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: Панайот Панайотов

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил пет основни хотела и три допълнителни в посочените областни града. Всички хотели са с категория 5-звезди.	40
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните	6 – 24	Участникът не е отчетел в достатъчна степен особеностите на отделните целеви групи, посочени от Възложителя. Участникът не прави връзка между вероятно притежаваните знания	12

Стр. 1 / 2

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>целени групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11)). Максимален брой точки - 24</p>		<p>и умения на обучаваните в резултат на дейността си като служители на ИА ГИТ за целевите групи, и/или липсата на такива знания и умения на новопостъпили служители без професионален опит в инспекцията. Очакваните нови знания и умения, които следва да придобият обучаваните в достатъчна степен отчитат спецификата на дейността на ИА ГИТ, но са прекалено общи.</p>	
<p>П.1.3 „Дидактически и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>В своето техническо предложение участникът описва преимуществено методи на обучение и само загатва дидактическите принципи, които ще са водещи в обучението, без да е напълно ясна връзката между методите и принципите. Принципите и методите не са разнообразни, но по подразбиране следва да се приеме, че се отнасят за всички целеви групи, без обаче участникът изрично да е посочил това.</p>	<p>18</p>

Техническа оценка на предложението: $P1n = P1.1n + P1.2n + P1.3n = 70$ т.

Член на комисията: *Романа Петрова* / иже, фамилия, подпис / *Романа Петрова* Дата: *13.03.2017г*

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество			
На участник: КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“			
Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“			
Член на комисията: Севдалина Вичева			
Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил един хотел с категория 5-звезди и четири хотела с категория 4-звезди	32
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните	6 – 24	В своето предложение за изпълнение на поръчката, участника прекалено подробно описва характеристиките на отделните целеви групи, което води до двусмислие и неясноти.	18

Стр. 1 / 2

www.eufunds.bg



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>целени групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юристконсулти (теми №№ 9, 10, 11)). Максимален брой точки - 24</p>		<p>Отчетено е входното ниво на обучаваните, като в същото време участника доразвива въпроса с определяне на входно ниво след евентуално сключен договор, като предвижда конкретни действия от възложителя, което не може да бъде съгласувано с него на този етап.</p>	
<p>П.1.3 „Дидактически и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>Участникът е описал подробно учебните материали, които ще се използват при всеки отделен дидактически метод. Посочените в таблична форма дидактически методи, не кореспондират изцяло с предвидените дидактически принципи, като съществуват известни непълноти в двойките „принцип-метод“.</p>	<p>27</p>

Техническа оценка на предложението: П1n= П1.1n + П1.2n + П.1.3n =77 т.

Член на комисията:..... *Светлана Василева*
/ име, фамилия, подпис /
Дата: *14.03.2018г.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: Теодора Тенева

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил един хотел с категория 5-звезди и четири хотела с категория 4-звезди	32
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ	6 – 24	Участникът е отчетел особеностите на всяка от целевите групи посочени от Възложителя, но не е отчетел в достатъчна степен очакваните знания и умения, които следва да придобият обучаваните. Разделът е прекалено теоритизиран, като на моменти се губи специфичното за ИА ГИТ. Участникът е	18

Стр. 1 / 2

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>(действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11). Максимален брой точки - 24</p>		<p>предложил стройна и изпълнима система за определяне на входното ниво.</p>	
<p>П.1.3 „Дидактическ и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>Участникът е предвидил да се ръководи от разнообразни дидактически принципи при провеждане на обученията, като е посочил и дидактическите методи, които ще използва. В същото време участникът не отчита факта, че някои от методите са вследствие на повече от един дидактически принцип. Изложението на участника е прекалено теоретично, като не е използвана възможността посочените от него методи да са обвързани със спецификата на дейността на ИА ГИТ.</p>	<p>18</p>

Техническа оценка на предложението: $P1n = P1.1n + P1.2n + P1.3n = 68$ т.

Член на комисията: *Teodoro Tamba Sene*

Дата: *14.03.2017*

/ име, фамилия, подпис /



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: **КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“**

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: **Николай Тюркеджиев**

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил един хотел с категория 5-звезди и четири хотела с категория 4-звезди	32



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

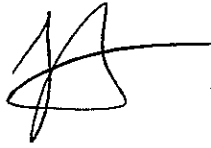
<p>П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2,3 , 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11). Максимален брой точки - 24</p>	<p>6 – 24</p>	<p>Участника е направил подробен ситуационен анализ, включващ особеностите на всяка от целевите групи посочени от Възложителя. Този анализ е съобразен и с темите за обучение на всяка от групите. Участникът ясно и аргументирано е описал новите знания и умения, които се очаква да придобият обучаваните. Вероятното входно ниво на обучаваните е определено на база публично достъпни източници от дейността на ИА ГИТ.</p>	<p>24</p>
<p>П.1.3 „Дидактическ и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>В нагледна таблична форма, участникът е представил връзките – дидактически принципи – приложимост към целевата група – дидактически методи, чрез които ще се реализира принципът – учебни материали свързани с прилагането на методите. Изложеното в таблицата е ясно, и добре илюстрира връзката дидактически принцип – дидактически метод. Предвидените дидактически принципи са разнообразни, което от своя страна води до разнообразие и на дидактическите методи. Участникът изрично посочва кои принципи и методи ще са приложими за отделните целеви групи. Учебните материали са описани конкретно и подробно, което не създава двусмислие как</p>	<p>27</p>



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

		<p>тези материали ще се използват в процеса на обучение. Независимо от изложеното по-горе, материалите са прекалено теоретизирани, което е предпоставка за непълната им приложимост на практика.</p>	
<p>Техническа оценка на предложението: П1п= П1.1п + П1.2п + П.1.3п = 83 т.</p>			
<p>Член на комисията: <u>Николай Тюркескиев</u>  Дата: <u>13.03.2017г</u> / име, фамилия, подпис /</p>			



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: Теодора Дичева

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил един хотел с категория 5-звезди и четири хотела с категория 4-звезди	32
П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8,	6 – 24	В своето предложение участника е отчетел особеностите на всяка целева група, но не отчита в достатъчна степен спецификата на дейността, в контекста на различните теми на обучение, за всяка от които има достатъчно публична информация, както за икономическата дейност, съдебната практика, така и за специфичните действия на ИА ГИТ, които произтичат от това.	24

Стр. 1 / 2

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11). Максимален брой точки - 24</p>			
<p>П.1.3 „Дидактическ и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36.</p>	9-36	<p>Участника е отчет в своето техническо предложение, че се провежда обучение на възрастни с известен професионален и жизнен опит. В табличен вид участникът подробно е изложил и представил връзките между дидактически принципи и дидактическите методи, които ще използва при провеждане на обученията. Предвидените дидактически принципи са разнообразни. Разнообразни са и предложените дидактическите методи, които са свързани с дидактическите принципи. Учебните материали са разнообразни и описани подробно, като е ясна връзката между тях и съответните принципи/методи.</p>	36

Техническа оценка на предложението: $P1n = P1.1n + P1.2n + P1.3n = 92$ т.

Член на комисията:.....

Teodora Duleva
/ име, фамилия, подпис

Дата: 19.03.2017г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ

Таблица за оценка на показателите за качество

На участник: **КОНСОРЦИУМ „ДАН-ТЕА ФОКУС“**

Обществена поръчка: „Провеждане на специализирани (тематични) обучения на служители на ИА ГИТ (служители с инспекторски правомощия, юрисконсулти, икономисти) в присъствена форма на територията на Република България“

Член на комисията: **Панайот Панайотов**

Раздели, формиращи показателя за Техническа оценка на предложението (П1) (П.1.1, П.1.2, П.1.3)	Брой точки (от - до)	Мотиви	Точки
П.1.1 – Категория Хотели Максимален брой точки - 20	20 – 40	Участникът е предложил един хотел с категория 5-звезди и четири хотела с категория 4-звезди	32



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>П.1.2 – Разбиране на потребностите от обучения на отделните целеви групи – служители на ИА ГИТ (действащи инспектори (теми №№ 1, 2,3 , 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11) новоназначен и инспектори (теми №№ 7, 11), юрисконсулти (теми №№ 9, 10, 11). Максимален брой точки - 24</p>	<p>6 – 24</p>	<p>В техническото си предложение в отделни раздели участника подробно е анализирал всички от посочените от Възложителя целеви групи. На база този анализ дефинира ясно и аргументирано новите знания и умения, които се очаква да придобият обучаваните. Посочено е, базирано на публична информация вероятното входно ниво на обучаваните от всяка една група. Допълнително участникът предвижда средства, посредством които ще определи входното ниво на всяка конкретна и посочена от Възложителя група обучавани.</p>	<p>24</p>
<p>П.1.3 „Дидактическ и анализ и прилагани дидактически принципи“. Максимален брой точки - 36</p>	<p>9-36</p>	<p>Участникът предвижда да прилага разнообразни принципи, като нагледно в специална таблица е разяснил използването на всеки от принципите за всяка от целевите групи. Съществува връзка между особеностите на целевите групи и дидактическите принципи, които ще са в основата на обучението. В цитираната по-горе таблица е посочено кои дидактически методи ще се използват вследствие на всеки прилаган дидактически принцип. Ясно са описани учебните материали, като отново е показана връзката дидактически принципи – дидактически метод – учебни материали. За всяко от обученията участникът предвижда два отделни наръчника - материали за обучаваните с указания, съобразени с</p>	<p>36</p>



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

		използвания дидактически метод; - наръчник за преподавателя с инструкции и указания за него.	
Техническа оценка на предложението: П1п= П1.1п + П1.2п + П1.3п = 92 т.			
Член на комисията <i>Ромейн Попелюгов</i>		Дата: <i>13.03.2017г</i>	
/ име, фамилия, подпис / <i>Ромейн Попелюгов</i>			

Регистър на "Места за настаняване и заведения за хранене и развлечения"

МЕСТА ЗА НАСТАНЯВАНЕ

Заведения за хранене и развлечения

Категория: -- избери -- Тип: -- избери -- Община: Пловдив Град: Пловдив Капацитет от - до:

Търсене: бизнес

Показване на 20 резултата

Удобен номер	Вид	Име на обект	Община	Настоящо място	Адрес	Категория	Капацитет	Срок на валидност	Изплатено - дата срок	Законен
001131-Ц		БИЗНЕС ХОТЕЛ ПЛОВДИВ	Пловдив	Пловдив	БУЛ НАЙЧО ЦАНОВ N: 11	3	20	10.7.2016		категоризация. ОА-1994/10.7.2008

Показване на резултати от 1 до 1 от общо 1 (филтрирани от общо 10.927 резултата)

Предшна Следваща

Регистър на "Места за настаняване и заведения за хранене и развлечения"

МЕСТА ЗА НАСТАНЯВАНЕ

Заведения за хранене и развлечения

Категория: -- избери -- Тип: -- избери -- Община: Бургас Град: Бургас Капацитет от - до:

Търсене: аква

Показване на 20 резултата

ИД на обява	Екст	Тип на обект	Община	Населено място	Адрес	Категория	Капацитет	Общност (отворено/затворено)	Датум	Словова
2387	Хотел	"Аква"	Бургас	Бургас	ж.к "Лазур" №129	2			28.7.2021	категоризация: 2001/28.7.2016
5848	Хотел	ХОТЕЛ АКВА	Бургас	Бургас	к/с Лазур, тел. 056/833535, 36, 37	3	97			категоризация: РД-16-169/28.8.2006
PK-19-8942	Хотел	АКВА	Бургас	Бургас	бул. Демокрация	2			безсрочно	категоризация: Т-РД-14-354/30.9.2011

Показване на резултати от 1 до 3 от общо 3 (филтрирани от общо 10.927 резултата)

[Предишна](#)

[Следваща](#)