



ПРОТОКОЛ № 1

от заседанието на комисията, назначена със Заповед № 3-1161/31.10.2018 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, със задача да разгледа, оцени и класира получените оферти за участие в електронна мини-процедура в отговор на писмена Покана № 18092626/18.10.2018 г., за избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет: „**Доставка на бланки и пощенски пликосе за нуждите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“**“, на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП, съгласно сключено Рамково споразумение № СПОР-5/09.03.2018 г., за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали за органи на изпълнителната власт и техните администрации“, Обособена позиция № 2 „Доставка на бланки и пощенски пликосе за органи на изпълнителната власт и техни администрации“;

На 31.10.2018 г., в сградата на ИА „Главна инспекция по труда“ от 13:00 ч. се проведе публично заседание за разглеждане офертите на участниците от назначена със Заповед № 3-1161/31.10.2018 г. комисия в състав:

Председател:

Николай Тюркеджиев - директор на д-я ОПУС

Членове:

1. Александра Александрова – главен експерт в д-я ОПУС;
2. Цветелия Петрова – главен специалист в д-я ОПУС.

Комисията започна работата си след като се запозна с участниците подали оферта в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП).

До крайният срок за получаване на оферти – 17:30 ч. на 30.10.2018 г. са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

Ред на постъпване	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. № /дата/час)
1.	„РОЕЛ 98“ ООД	подадена в СЕВОП на 23.10.2018 г. 18:39:51 ч.
2.	„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД	подадена в СЕВОП на 30.10.2018 г. 11:42:39 ч.
3.	„МУЛТИКО 92“ ООД	подадена в СЕВОП на 30.10.2018 г. 15:02:26 ч.
4.	„РОНОС“ ООД	подадена в СЕВОП на 30.10.2018 г. 17:19:28 ч.

След запознаване с получените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации за съответствие с обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представителите на поканените потенциални изпълнители по рамково споразумение № СПОР-5/09.03.2018 г., тъй като при електронното възлагане на поръчката, отварянето на офертите е видимо в СЕВОП и участниците могат да следят отварянето на офертите в реално време.



Информацията, съдържаща се в офертите, стана видима за оценителната комисия в Системата след настъпване на определения час за отваряне на офертите, а именно в 13:00 ч. на 31.10.2018 г., като името на всяка оферта представлява линк, който води към пълната информация, съдържаща се в тях, всяка от които са със статус 100% попълнена.

I. В изпълнение на чл. 54, чл. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на оферти по реда на тяхното постъпване в СЕВОП и извършване на проверка за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като установи следното:

1. Офертата на „РОЕЛ 98“ ООД,

Офертата на участника е подписана електронно от Роберт Левиев, в качеството му на управител на дружеството.

В раздел Изисквания – Въпросник 1. „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, във въпрос 1.1.1. „Съгласие с условията на поръчката“, участникът е декларирал съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

Във въпрос 1.1.3. „Деклариране отсъствие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП“, участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата, като е прикачил Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, по образец на Възложителя, подписана електронно от лицето Роберт Левиев, в качеството му на управител на дружеството.

Предвид гореизложеното е налице съответствие на представената от **„РОЕЛ 98“ ООД** оферта с посочените от възложителя изисквания.

2. Офертата на „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД

Офертата на участника е подписана електронно от Йоанис Сарулидис, в качеството му на представител и член на съвета на директорите на дружеството.

В раздел Изисквания – Въпросник 1. „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, във въпрос 1.1.1. „Съгласие с условията на поръчката“, участникът е декларирал съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

Във въпрос 1.1.3. „Деклариране отсъствие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП“, участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата, като е прикачил 4 (четири) броя електронно подписани декларации за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, представени от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното е налице съответствие на представената от **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** оферта с посочените от възложителя изисквания.

3. Офертата на „МУЛТИКО 92“ ООД,

Офертата на участника е подписана електронно от Илиян Петров, в качеството му на управител на дружеството.

В раздел Изисквания – Въпросник 1. „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, във въпрос 1.1.1. „Съгласие с условията на поръчката“, участникът е декларирал съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.



Във въпрос 1.1.3. „Деклариране отсъствие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП“, участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата, като е прикачил Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, по образец на Възложителя, подписана електронно от лицето Илиян Петров, в качеството му на управител на дружеството.

Предвид гореизложеното е налице съответствие на представената от „МУЛТИКО 92“ ООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

4. Офертата на „РОНОС“ ООД,

Офертата на участника е подписана електронно от Жана Боянова, в качеството ѝ на управител на дружеството.

В раздел Изисквания – Въпросник 1. „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, във въпрос 1.1.1. „Съгласие с условията на поръчката“, участникът е декларирал съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

Във въпрос 1.1.3. „Деклариране отсъствие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП“, участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата, като е прикачил 2 (два) броя декларации за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, от името на двамата управители - Жана Боянова и Нина Острева, които към датата на подаване на офертата представляват заедно и поотделно, съгласно справка в Търговския регистър, от която е видно, че управителите са и съдружници. Декларациите са попълнени с данните на лицата, но като документ към офертата, изискващи самостоятелно подписване, е подписана едната декларация с електронен подпис на Нина Острева. Съгласно т. 9 от Общите условия за работа със СЕВОП утвърдени със Заповед ЗМФ-1227/13.12.2016 г. от министъра на финансите, декларацията „не се подписва отделно, когато лицето която я подписва и лицето което подписва/подава офертата съвпадат“.

На основание горното, комисията приема че представената декларацията за управителя Жана Боянова, която е подала оферта с КЕП, е надлежно подписана по реда на т. 9 от Общите условия за работа със СЕВОП.

Предвид гореизложеното е налице съответствие на представената от „РОНОС“ ООД оферта с посочените от възложителя изисквания.

Комисията счита, че представените документи всички участници отговарят на предварително обявените условия на поръчката и допуска: „РОЕЛ 98“ ООД, „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, „МУЛТИКО 92“ ООД и „РОНОС“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на раздел „Предложение за изпълнение на поръчката“ в СЕВОП на допуснатите участници.

III. Комисията констатира, че във всяка оферта от участниците информацията е попълнена коректно, съгласно поканата за участие в процедурата, както следва:

1. „РОЕЛ 98“ ООД

Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“; 1.1 „Техническо предложение“:

- Участникът е декларирал с „Да“ съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация при описаните в **Част 1.1.1** условия от Възложителя.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изпълнителна агенция

„Главна инспекция по труда“



- Участникът е попълнил и прикачил Таблица по Образец №36, приложена към въпроса в **Част 1.1.2**. В нея е задал спецификацията на предложените от него артикули за всеки отделен ред, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в Поканата.

2. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД

Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“; 1.1 „Техническо предложение“:

- Участникът е декларирал с „Да“ съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация при описаните в **Част 1.1.1** условия от Възложителя.
- Участникът е попълнил и прикачил Таблица по Образец №36, приложена към въпроса в **Част 1.1.2**. В нея е задал спецификацията на предложените от него артикули за всеки отделен ред, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в Поканата.

3. „МУЛТИКО 92“ ООД

Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“; 1.1 „Техническо предложение“:

- Участникът е декларирал с „Да“ съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация при описаните в **Част 1.1.1** условия от Възложителя.
- Участникът е попълнил и прикачил Таблица по Образец №36, приложена към въпроса в **Част 1.1.2**. В нея е задал спецификацията на предложените от него артикули за всеки отделен ред, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в Поканата.

4. „РОНОС“ ООД

Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“; 1.1 „Техническо предложение“:

- Участникът е декларирал с „Да“ съгласието си с условията за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация при описаните в **Част 1.1.1** условия от Възложителя.
- Участникът е попълнил и прикачил Таблица по Образец №36, приложена към въпроса в **Част 1.1.2**. В нея е задал спецификацията на предложените от него артикули за всеки отделен ред, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в Поканата.

След извършване на горните действия, комисията реши да допусне участниците: „РОЕЛ 98“ ООД, „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, „МУЛТИКО 92“ ООД и „РОНОС“ ООД до по-нататъшно участие в мини-процедурата и да изготви съобщение за отваряне на ценовите предложения.

На 01.11.2018 г., на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви чрез Съобщение с Изх.№18094588/01.11.2018 г. в Профила на купувача на ИА ГИТ, в самостоятелно обособената електронна преписка на процедурата, датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците, съгласно което

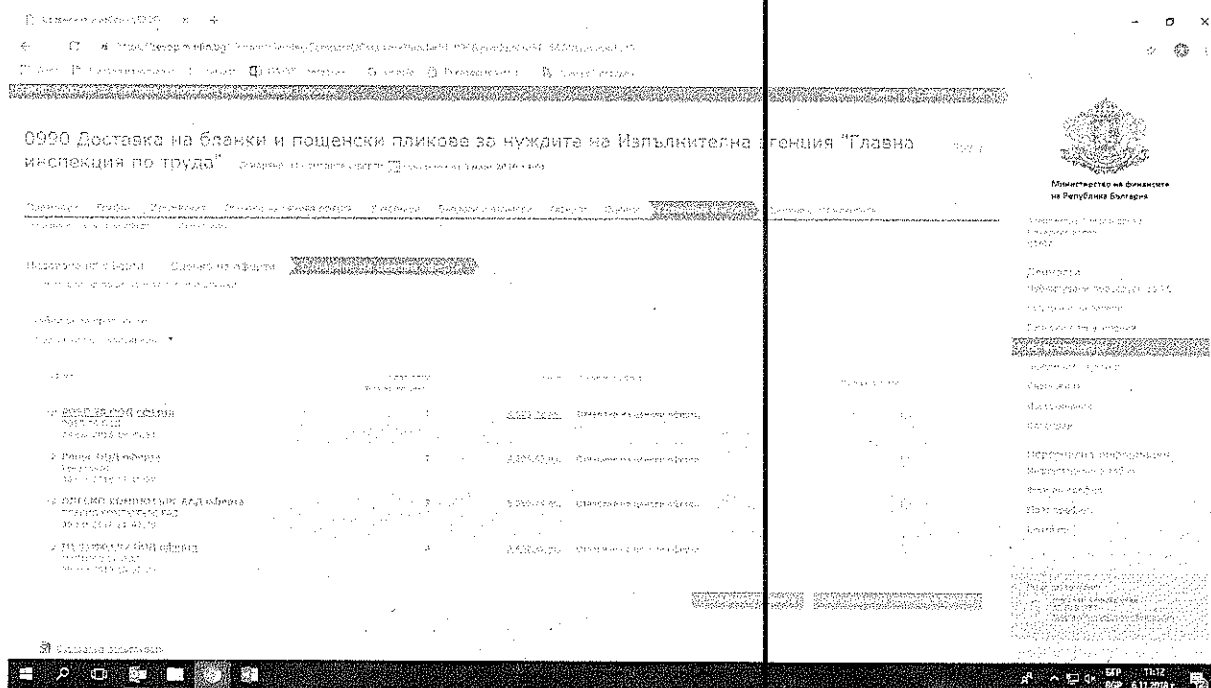


отваряне на ценовите предложения ще се извърши през СЕВОП на **06.11.2018 г. в 11:00 часа.**

IV. На 06.11.2018 г. в 11:00 часа в сградата на ИА ГИТ, се проведе публично заседание на комисията от същия състав, за отваряне на ценовите предложения на участниците в процедурата чрез СЕВОП.

С приближаване на системния част, ценовите предложения на участниците станаха видими за комисията и за всички участници в процедурата. Предложените от участниците общи стойности за изпълнение на поръчката са, както следва:

1. **„РОЕЛ 98“ ООД** - 4 573,78 лева (четири хиляди петстотин седемдесет и три лева и седемдесет и осем стотинки) без вкл. ДДС;
2. **„РОНОС“ ООД** - 4 806,68 лева (четири хиляди осемстотин и шест лева и шестдесет и осем стотинки) без вкл. ДДС;
3. **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** - 5 250,24 лева (пет хиляди двеста и петдесет лева и двадесет и четири стотинки) без вкл. ДДС;
4. **„МУЛТИКО 92“ ООД** - 5 692,82 лева (пет хиляди шестстотин деветдесет и два лева и осемдесет и две стотинки) без вкл. ДДС;



Комисията установи, че представените от участниците ценови параметри са в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и не надвишават прогнозната стойност на поръчката.

В изпълнение на чл. 72 от ЗОП, комисията извърши необходимите изчисления, за да установи дали някое от ценовите предложения е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и установи, че няма участник с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценка и класиране на допуснатите оферти, съгласно обявения от Възложителя критерии за



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изпълнителна агенция
„Главна инспекция по труда“



възлагане: икономически най-изгодна оферта въз основа на „най-ниска цена“, както следва:

КЛАСИРА:

1. На първо място: **РОЕЛ 98" ООД** - 4 573,78 лева (четири хиляди петстотин седемдесет и три лева и седемдесет и осем стотинки) без вкл. ДДС;
2. На второ място: **РОНОС" ООД** - 4 806,68 лева (четири хиляди осемстотин и шест лева и шестдесет и осем стотинки) без вкл. ДДС;
3. На трето място: **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС" ЕАД** - 5 250,24 лева (пет хиляди двеста и петдесет лева и двадесет и четири стотинки) без вкл. ДДС;
4. На четвърто място: **„МУЛТИКО 92" ООД** - 5 692,82 лева (пет хиляди шестстотин деветдесет и два лева и осемдесет и две стотинки) без вкл. ДДС.

С горното, комисията приключи окончателно своята работа на 06.11.2018 г.

На основание чл. 60 от ППЗОП, комисията ще изготви доклад за резултатите от работата си, който заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация по обществената поръчка, ще бъде предаден на Възложителя за вземане на решение.

Председател:

съгл. чл. 2 от
Николай Тюркеджиев ...ЗЗЛД

Членове:

Александра Александрова // съгл. чл. 2 от
Цветелия Петрова

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, на 06.11.2018 г.