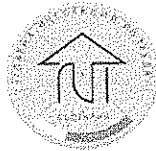


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

УТВЪРЖДАВАМ: сџл. чл. 2 от
ЗЗЛД ДАТА: 21.01.2019 г.
ГЕОРГИ МИЛЧИН
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ BG05M9OP001-3.004
ОПТИМИЗАЦИЯ И ИНОВАЦИИ В ИА ГИТ
ДЪЛЖНОСТНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № 3-0682/11.07.2016 г.

ДО
ГЕОРГИ МИЛЧИН
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ BG05M9OP001-3.004
ОПТИМИЗАЦИЯ И ИНОВАЦИИ В ИА ГИТ
ДЪЛЖНОСТНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № 3-0682/11.07.2016 г.

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена за извършване на подбор, разглеждане и оценка на събраните оферти и класиране на участниците в обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет **„Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол“**, открита с Решение № 18082225 от 09.08.2018 г., с уникален номер на поръчката в Портала за обществени поръчки 00516-2018-0004, Обявление за поръчка, публикувано в Официален вестник под № 2018/S 155-356191 от 14.08.2018 г.

Настоящият доклад е изготвен на 16.01.2019 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), въз основа на Протокол № 1 от 15.01.2019 г.

I. Състав на комисията:

Председател: Теодора Дичева – директор на д-я ПОИД;

Членове:

1. Ивайло Жеков – директор на д-я АОИТ;
2. Александра Александрова – главен експерт в д-я ОПУС;
3. Теодора Тонева – старши инспектор в отдел АКД на ГДИТ;
4. Цветелия Петрова – главен специалист в д-я ОПУС.

За времето на работа на комисията не са настъпили промени в нейния състав.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията:

Комисията е назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед 3-0978/18.09.2018 г. на Георги Милчин – ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“ и Възложител, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г. на Изпълнителния директор на ИА ГИТ.

Не са настъпили изменения в сроковете и задачите на комисията.

III. Участници в процедурата:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Ред на постъпване	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. № /дата/час)
1.	„АСАП“ ЕООД	Вх. № 18106468/17.09.2018 г., 15:08 ч.
2.	ДЗЗД „СМАРТ-ФАЙВ 2018“ („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД)	Вх. № 18106474/17.09.2018 г., 15:29 ч.
3.	„СГМ ГРУП“ ЕООД	Вх. № 18106505/17.09.2018 г., 16:41 ч.
4.	Дружество по ЗЗД „БЕЗОПАСТНОСТ“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и „ДОМЕЙН ТРЕЙД“ ООД)	Вх. № 18106507/17.09.2018 г., 16:45 ч.
5.	Обединение „КОНТРАКС-СИРМА“ („КОНТРАКС“ АД и „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД)	Вх. № 18106517/17.09.2018 г., 17:00 ч.
6.	ДЗЗД „БЕНИТ“ („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД)	Вх. № 18106523/17.09.2018 г., 17:14 ч.

IV. Кратко описание на работния процес:

Работата на комисията протече при спазване разпоредбите на чл. 51-53, чл. 60 и чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл. 103 и чл. 104, ал. 2-6 от ЗОП и при стриктно съблюдаване принципите, установени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

Действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на участниците в обществената поръчка са извършени в периода 18.09.2018 г. - 15.01.2019 г. като са проведени едно публично и множество закрити заседания. Решенията на комисията са взети с мнозинство. Всички действия на комисията са протоколирани.

V. Действия свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите:

На 18.09.2018 г. в 11:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, се проведе открито заседание за отваряне на получените оферти за участие в поръчката. Комисията започна работата си след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 13 от ППЗОП. В определения срок за получаване на оферти, съгласно обявлението, в деловодството на ИА ГИТ са постъпили 6 (шест) броя оферти от участници. На публичното заседание присъстваха пет представители на участниците в процедурата.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП, комисията **отвори получените запечатани, непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им**, включително предложението на участника по съответните показатели за оценка на офертите (Техническо и Ценово предложение). Предложенията на участниците по показателите за оценка на офертите, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите (Приложение № 3), са както следва:

- 1. За „АСАП“ ЕООД:
За показател Качество (К):**

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

1.1. Подпоказател К1 „Срок за изпълнение на поръчката“: 8 (осем) месеца.

1.2. Подпоказател К2 „Категория Хотели“:

- В гр. София или на територията на София Област в хотел „ХОЛИДЕЙ ИН СОФИЯ“ с категория 5 звезди;
- В гр. Варна или на територията на Област Варна в хотел „ГАЛЕРИЯ ГРАФИТ“ с категория 5 звезди;
- В гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив в хотел „ХЕБРОС“ с категория 5 звезди;
- В гр. Бургас или на територията на Област Бургас в хотел „ПРИМОРЕЦ“ с категория 5 звезди;
- В гр. Велико Търново или на територията на Област Велико Търново в хотел „МЕРИДИАН БОЛЯРСКИ“ с категория 4 звезди.

1.3. Подпоказател К3 „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“: 3 (три) броя.

1.4. Подпоказател К4 „Пилотно прилагане“: 2000 (две хиляди) броя предприятия.

За показател Цена (Ц):

1.5. Ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на обществената поръчка е в размер на: **311 000,00 лв. (триста и единадесет хиляди лева) без ДДС или 373 200,00 лв. (триста седемдесет и три хиляди и двеста лева) с ДДС.**

2. За ДЗЗД „СМАРТ-ФАЙВ 2018“ (Участници в обединението са: „ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД):

За показател Качество (К):

2.1. Подпоказател К1 „Срок за изпълнение на поръчката“: 9 (девет) месеца.

2.2. Подпоказател К2 „Категория Хотели“:

- В гр. София или на територията на София Област в хотел „ФЕСТА УИНТЪР ПАЛАС“ с категория 5 звезди;
- В гр. Варна или на територията на Област Варна в хотел „Интернационал хотел Казино и Тауър Суитс“ с категория 5 звезди;
- В гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив в хотел „ПАРК ХОТЕЛ САНКТ ПЕТЕРБУРГ“ с категория 4 звезди;
- В гр. Бургас или на територията на Област Бургас в хотел „Гранд хотел Поморие“ с категория 5 звезди;
- В гр. Велико Търново или на територията на Област Велико Търново в хотел „Парк хотел Арбанаси“ с категория 4 звезди.

2.3. Подпоказател К3 „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“: 32 (тридесет и два) броя

2.4. Подпоказател К4 „Пилотно прилагане“: 600 (шестстотин) броя предприятия.

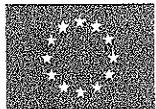
За показател Цена (Ц):

2.5. Ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на обществената поръчка е в размер на: **315 000,00 лв. (триста и петнадесет хиляди лева) без ДДС или 378 000,00 лв. (триста седемдесет и осем хиляди лева) с ДДС.**

3. За „СГМ ГРУП“ ЕООД:

За показател Качество (К):

3.1. Подпоказател К1 „Срок за изпълнение на поръчката“: 12 (дванадесет) месеца



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

3.2. Подпоказател К2 „Категория Хотели“:

- В гр. София или на територията на София Област в хотел „ФЕСТА УИНТЪР ПАЛАС“ с категория 5 звезди;
- В гр. Варна или на територията на Област Варна в хотел „ГРАНД ХОТЕЛ ВАРНА РИЗОРТ И СПА“ с категория 5 звезди;
- В гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив в хотел „ПАРК ХОТЕЛ САНКТ ПЕТЕРБУРГ“ с категория 4 звезди;
- В гр. Бургас или на територията на Област Бургас в хотел „ГРАНД ХОТЕЛ ПРИМОРЕЦ“ с категория 5 звезди;
- В гр. Велико Търново или на територията на Област Велико Търново в хотел „ЯНТРА“ с категория 4 звезди.

3.3. Подпоказател К3 „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“: **37 (тридесет и седем) броя.**

3.4. Подпоказател К4 „Пилотно прилагане“: **4 900 (четири хиляди и деветстотин) броя предприятия.**

За показател Цена (Ц):

3.5. Ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на обществената поръчка е в размер на: **302 000,00 лв. (триста и две хиляди лева) без ДДС или 362 400,00 лв. (триста шестдесет и две хиляди и четиристотин лева) с ДДС.**

4. За „Дружество по ЗЗД „БЕЗОПАСТНОСТ“ (Участници в обединението са: „МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и „ДОМЕЙН ТРЕЙД“ ООД):

За показател Качество (К):

4.1. Подпоказател К1 „Срок за изпълнение на поръчката“: **7 (седем) месеца.**

4.2. Подпоказател К2 „Категория Хотели“:

- В гр. София или на територията на София Област в хотел „БОРОВЕЦ ХИЛС“ с категория 5 звезди;
- В гр. Варна или на територията на Област Варна в хотел „РОСЛИН ДИМЯТ ХОТЕЛ ВАРНА“ с категория 5 звезди;
- В гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив в хотел „ХЕБРОС“ с категория 5 звезди;
- В гр. Бургас или на територията на Област Бургас в хотел „СОЛ НЕСЕБЪР ПАЛАС“ с посочена категория 5 звезди;
- В гр. Велико Търново или на територията на Област Велико Търново в хотел „АРБАНАСИ ПАЛАС“ с категория 5 звезди.

4.3. Подпоказател К3 „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“: **31 (тридесет и един) броя.**

4.4. Подпоказател К4 „Пилотно прилагане“: **2 108 (две хиляди сто и осем) броя предприятия.**

За показател Цена (Ц):

4.5. Ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на обществената поръчка е в размер на: **338 000,00 лв. (триста тридесет и осем хиляди лева) без ДДС или 405 600,00 лв. (четиристотин и пет хиляди и шестстотин лева) с ДДС.**

5. За Обединение „КОНТРАКС-СИРМА“ (Участници в обединението са: „КОНТРАКС“ АД И „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД:

За показател Качество (К):

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

5.1. Подпоказател К1 „Срок за изпълнение на поръчката“: 9 (девет) месеца

5.2. Подпоказател К2 „Категория Хотели“:

- В гр. София или на територията на София Област в хотел „БОРОВЕЦ ХИЛС“ с категория 5 звезди;
- В гр. Варна или на територията на Област Варна в хотел „АКВА“ с категория 4 звезди;
- В гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив в хотел „ПАРК ХОТЕЛ ИМПЕРИАЛ“ с категория 4 звезди;
- В гр. Бургас или на територията на Област Бургас в хотел „СОЛ НЕСЕБЪР РИЗОРТ“ с категория 4 звезди;
- В гр. Велико Търново или на територията на Област Велико Търново в хотел „ИНТЕРХОТЕЛ БЕЛИКО ТЪРНОВО“ с категория 4 звезди.

5.3. Подпоказател К3 „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“: 7 (седем) броя.

5.4. Подпоказател К4 „Пилотно прилагане“: 7 000 (седем хиляди) броя предприятия.

За показател Цена (Ц):

5.5. Ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на обществената поръчка е в размер на: 351 555,00 лв. (триста петдесет и една хиляди петстотин петдесет и пет лева) без ДДС или 421 866,00 лв. (четиристотин двадесет и една хиляди осемстотин шестдесет и шест лева) с ДДС.

6. За „ДЗЗД „БЕНИТ“ (Участници в обединението са: „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД):

За показател Качество (К):

6.1. Подпоказател К1 „Срок за изпълнение на поръчката“: 9 (девет) месеца.

6.2. Подпоказател К2 „Категория Хотели“:

- В гр. София или на територията на София Област в хотел „АНЕЛ“ с категория 5 звезди;
- В гр. Варна или на територията на Област Варна в хотел „РОСЛИН ДИМЯТ ХОТЕЛ ВАРНА“ с категория 5 звезди;
- В гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив в хотел „ПАРК ХОТЕЛ САНКТ ПЕТЕРБУРГ“ с категория 4 звезди;
- В гр. Бургас или на територията на Област Бургас в хотел „ГРАНД ХОТЕЛ И СПА Приморец“ с категория 5 звезди;
- В гр. Велико Търново или на територията на Област Велико Търново в хотел „ПАНОРАМА“ с категория 4 звезди.

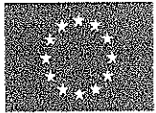
6.3. Подпоказател К3 „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“: 28 (двадесет и осем) броя.

6.4. Подпоказател К4 „Пилотно прилагане“: 100 000 (сто хиляди) броя предприятия.

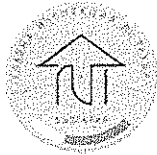
За показател Цена (Ц):

6.5. Ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на обществената поръчка е в размер на: 350 000,00 лв. (триста и петдесет хиляди лева) без ДДС или 420 000,00 лв. (четиристотин и двадесет хиляди лева) с ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и по един от представителите на участниците подписаха съответно техническите и ценовите предложения на всяка от офертите.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

След закриване на публичната част на заседанието, съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи своята работа в поредица закрити заседания, на които разгледа, представените оферти и извърши проверка за съответствието им с предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията прегледа подробно Техническите предложения на участниците: „АСАП“ ЕООД; ДЗЗД „СМАРТ-ФАЙВ 2018“ („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД); „СГМ ГРУП“ ЕООД; „Дружество по ЗЗД „БЕЗОПАСТНОСТ“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и „ДОМЕЙН ТРЕЙД“ ООД); ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРАКС-СИРМА“ („КОНТРАКС“ АД и „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД и ДЗЗД „БЕНИТ“ („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД). След обстоен преглед от страна на комисията се установи, че представените технически предложения за изпълнение на поръчката, **не съответстват** на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията ги **предлага за отстраняване** от процедурата.

VI. Предложения и мотиви за отстраняване на участниците:

Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата следните участници, с изложените по-долу мотиви:

1. „АСАП“ ЕООД, оферта с Вх. № 18106468/17.09.2018 г., 15:08 часа.

При разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника за съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, комисията установи следното:

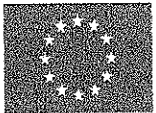
➤ Комисията извърши справка за всеки един от предложените хотели в публично достъпния Национален туристически регистър към Министерство на туризма: <http://ntr.tourism.government.bg/>.

При проверката на предложения от „АСАП“ ЕООД хотел за град Пловдив или на територията на Област Пловдив: хотел „ХЕБРОС“ 5* (категория 5 звезди), в официалния сайт на Министерство на туризма: <http://ntr.tourism.government.bg/CategoryzationAll.nsf/detail.xsp?id=89BA81CE3947054AC22581140024A90C&idb=1>, комисията установи, че хотелът е с **максимален капацитет от 9 (девет) броя стаи с 21 (двадесет и един) броя легла**. Съгласно Техническата спецификация на Възложителя в т. 8.4. „Дейност Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността“, участникът следва да предвиди настаняване на общо 4 групи с **максимален състав от по 23 човека** за гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив, като **всеки участник трябва да бъде настанен в самостоятелна стая**.

Съгласно горното, комисията счита, че с предложението хотел за град Пловдив или на територията на Област Пловдив: „ХЕБРОС“ 5*, е налице невъзможност да бъде покрит максималният капацитет на брой обучаващи с максимален състав - 23 човека в група, съгласно изискванията за осигуряване на хотелско настаняване в самостоятелна стая, поставени от Възложителя.

➤ Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в точка 2.2 „За проекта“ - „Срок за изпълнение и План“ от Техническата спецификация, срокът за изпълнение на всеки един етап от процедурата следва да е обоснован и описан, и трябва да съответства на изискванията на възложителя посочени в Приложение № 2.3. „График за изпълнение на обществената поръчка“ към Техническата спецификация. След обстоен преглед от страна на комисията се установи, че **липсва обосновка на сроковете за изпълнението на етапите от процедурата**, като участникът единствено е копиралял текста от Приложение № 2.3. „График за изпълнение на обществената поръчка“ към Техническата спецификация, с което комисията не счита изискването за изпълнено.

Стр. 6 / 15



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

➤ Съгласно изискванията, посочени в *точка 5.4. „Управление на риска“* от Техническата спецификация на Възложителя, всеки един участник следва да опише в техническото си предложение дейностите по управление на риска, като подробно:

- Разгледа всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя;
- Отчете всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и оцени и предвиди степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;
- Предложи ефективни мерки за предотвратяване или преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя и участника рискове за всяка една от дейностите по поръчката.

В своето предложение, участникът е разгледал всеки един от рисковете дефинирани от Възложителя, идентифицирал е други допълнителни рискове, които смята за значими и релевантни към изпълнението на настоящата поръчка. Представил е методология за управление на риска, в която е изложил скала за оценка на вероятността и въздействието; мерки за предотвратяване и преодоляване на възможните рискове, но участникът е **пропуснал** да оцени и предвиди степента на въздействието на рисковете върху изпълнението **на всяка една конкретна дейност** от изпълнение на поръчката. Предложените мерки за предотвратяване или преодоляване на рисковете **също не обхващат всяка една от 7-те дейности на проекта**, каквото е изричното условие на Възложителя.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **предлага за отстраняване** от процедурата участника **„АСАП“ ЕООД**, представил оферта с Вх. № 18106468/17.09.2018 г., 15:08 ч., която **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

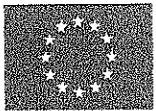
2. ДЗЗД „СМАРТ-ФАЙВ 2018“ („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД), оферта с Вх. № 18106474/17.09.2018 г., 15:29 часа.

При разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника за съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, комисията установи следното:

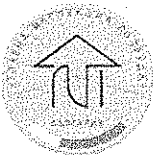
- Съгласно изискванията на Възложителя посочени в *точка 5.4. „Управление на риска“* от Техническата спецификация, всеки един участник следва да опише в техническото си предложение дейностите по управление на риска, като подробно:
- Разгледа всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя;
 - Отчете всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и оцени и предвиди степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;
 - Предложи ефективни мерки за предотвратяване или преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя и участника рискове за всяка една от дейностите по поръчката.

В своето предложение, участника е разгледал всеки един от рисковете дефинирани от Възложителя, идентифицирал е други допълнителни рискове, които смята за значими и релевантни към изпълнението на настоящата поръчка. Представил е методология и план за управление на риска, направил е оценка на степента на въздействие на посочените рискове и мерки за преодоляването и управление, но

Стр. 7 / 15



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

участникът е **пропуснал** да оцени и предвиди степента на въздействието на рисковете върху изпълнението на **всяка една конкретна дейност** от изпълнение на поръчката. Предложените мерки за предотвратяване или преодоляване на рисковете **също не обхващат всяка една от 7-те дейности на проекта**, каквото е изричното условие на Възложителя.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **предлага за отстраняване** от процедурата участника **ДЗД „СМАРТ-ФАЙВ 2018“ („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД)**, представил оферта с Вх. № 18106474/17.09.2018 г., 15:29 ч., която **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

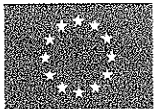
3. „СГМ ГРУП“ ЕООД, оферта с Вх. № 18106505/17.09.2018 г., 16:41.

При разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника за съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, комисията установи следното:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя за Управление на качеството, посочени в точка 5.2 „Общи организационни принципи“ от Техническата спецификация, участникът следва да представи в техническото си предложение - процедура за регистриране, управление и отстраняване на установените несъответствия в софтуерната разработка. След обстоен преглед на техническото предложение от страна на комисията се установи, че **липсва подобна процедура**.

➤ Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 2.2 „За проекта“ - „Срок за изпълнение и План“, срокът за изпълнение на всеки един етап от процедурата следва да е обоснован и описан, и трябва да съответства на изискванията на възложителя посочени в Приложение № 2.3. „График за изпълнение на обществената поръчка“ към Техническата спецификация. След обстоен преглед на техническото предложение от страна на комисията се установи, че **липсва обосновка на сроковете за изпълнението на етапите от процедурата**.

➤ **Комисията установи несъответствие в изпълнението на Дейност № 5, а именно:** съгласно Приложение № 2.3. „График за изпълнение на обществената поръчка“, дейността следва **„да стартира след приключване на Дейност № 1, с изключение разработването на модел на информационна кампания „от врата до врата“, който трябва да бъде завършен не по-късно от два месеца, считано от датата на подписване на договора.“** В представения „План график на основните дейности“ (стр. № 6) от техническото си предложение, участникът е посочил, че Дейност № 5 ще стартира от 3-тия месец, след датата на подписване на договора. Същевременно на стр. 43 от Техническото си предложение, участникът е описал, че **„моделът на кампанията следва да бъде предаден на Възложителя заедно с отпечатаните дилпани и закупените флаш памети не по-късно от един месец след подписване на договора за възлагане на поръчката, като в този период Изпълнителят е предложил, а Възложителят е одобрил основното послание на кампанията, което присъства в отпечатаните дилпани.“**, което **е в противоречие с** представения от него „План график на основните дейности“, относно изпълнението на Дейност № 5. Предвид гореизложеното, за комисията не става ясно в какви срокове участникът предвижда да изпълни Дейност № 5.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

➤ Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в *точка 8* от „Техническото предложение“ – *Образец № 2* към документацията за участие, всяка една предложена допълнителна функционалност на системата трябва да е придружена с обосновка за приложението ѝ. След обстоен преглед на техническото предложение от страна на комисията се установи, че участникът е предложил 37 (тридесет и седем) броя допълнителни функционалности, **като обосновка за приложението има само на 9 броя от функционалностите**, в резултат на което комисията счита, **че не е изпълнено** условието, поставено от Възложителя.

➤ Съгласно изискванията, посочени в *точка 5.4. „Управление на риска“* от Техническата спецификация на Възложителя, всеки един участник следва да опише в техническото си предложение дейностите по управление на риска, като подробно:

- Разгледа всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя;
- Отчете всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и оцени и предвиди степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;
- Предложи ефективни мерки за предотвратяване или преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя и участника рискове за всяка една от дейностите по поръчката.

В своето предложение, участникът е представил методология за управление на риска, план за управление на риска и методи за идентифициране на риск. Идентифицирал е и други допълнителни рискове, които смята за значими и релевантни към изпълнението на настоящата поръчка, но участникът е **пропуснал** да оцени и предвиди степента на въздействието на рисковете върху изпълнението **на всяка една конкретна дейност** от изпълнение на поръчката. Предложените мерки за предотвратяване или преодоляване на рисковете **също не обхващат всяка една от 7-те дейности на проекта**, каквото е изричното условие на Възложителя.

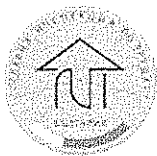
➤ Съгласно изискванията на Възложителя от Техническата спецификация, посочени в *точка 7.8.2 „Изисквания към изпълнение на дейността“* към *Дейност № 7 „Разработване и внедряване на единен софтуер за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“*, изпълнителят следва да осигури, достави и инсталира за своя сметка и да включи в ценовото си предложение стойността на всички права и лицензи за допълнителен софтуер, при необходимост, спрямо горните на Възложителя, необходими за реализирането и нормалното експлоатиране на платформата. Всички предложени софтуерни лицензи следва да нямат ограничение за ползване като брой потребители и във времето, да бъдат с осигурена 36 (тридесет и шест) месеца поддръжка. След обстоен преглед на техническото предложение от страна на комисията се установи, **че липсва съгласие от участника с горното.**

➤ Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в *точка 6.7. „Гаранционна поддръжка“* от Техническата спецификация, всеки участник следва да представи като част от офертата си документ „Описание на гаранционната и техническа поддръжка“, която предлага, а така също и примерни екрани от системата за рапортуване на проблеми. След обстоен преглед на Техническото предложение от страна на комисията се установи, че участникът **не е представил** примерни екрани от системата за рапортуване на проблеми.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **предлага за отстраняване** от процедурата участника **„СГМ ГРУП“ ЕООД**, представил оферта с Вх. № 18106505/17.09.2018 г., 16:41 ч., която **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

4. Дружество по ЗЗД „БЕЗОПАСТНОСТ“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и „ДОМЕЙН ТРЕЙД“ ООД), оферта с Вх. № 18106507/17.09.2018 г., 16:45 часа.

При разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника за съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, комисията установи следното:

➤ За предложените хотели за обучение на 340 служители на ИА ГИТ, комисията констатира несъответствия за два от предложените хотела, чрез справка в публично достъпния Национален туристически регистър за „Места за настаняване и заведения за хранене и развлечения“ към Министерство на туризма с официалния сайт: <http://ntr.tourism.government.bg/CategoryzationAll.nsf/mn.xsp>, а именно:

- За предложения хотел за град Пловдив или на територията на Област Пловдив: хотел „ХЕБРОС“ 5* (категория 5 звезди), комисията извърши справка в официалния сайт на Министерство на туризма - „Регистър на местата за настаняване“: <http://ntr.tourism.government.bg/CategoryzationAll.nsf/detail.xsp?id=89BA81CE3947054AC22581140024A90C&idb=1> и констатира, че хотелът е с **максимален капацитет от 9 (девет) броя стаи с общо 21 (двадесет и един) броя легла**. Съгласно Техническата спецификация на Възложителя в т. 8.4. „Дейност Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността“, участникът следва да предвиди настаняване на общо 4 групи с **максимален състав от по 23 човека** за гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив, като **всеки участник трябва да бъде настанен в самостоятелна стая**.

Съгласно горното, комисията счита, че с предложения хотел за град Пловдив или на територията на Област Пловдив: „ХЕБРОС“ 5*, е налице невъзможност да бъде покрит максималния капацитет на брой обучаващи с максимален състав - 23 човека в група, съгласно изискванията на Възложителя за осигуряване на самостоятелно хотелско настаняване.

- За предложения хотел за гр. Бургас или на територията на Област Бургас - хотел „СОЛ НЕСЕБЪР ПАЛАС“ с посочена категория 5 звезди, комисията извърши справка (приложение към протокола) в официалния сайт на Министерство на туризма - „Регистър на местата за настаняване“: <http://ntr.tourism.government.bg/CategoryzationAll.nsf/detail.xsp?id=20AA105489E5AAC0C22581C3002A61F9&idb=1>. В регистъра е отбелязано, че хотелът „СОЛ НЕСЕБЪР ПАЛАС“, **притежава категория 4 звезди**, което противоречи на декларираното от участника в Техническото му предложение. Участника е изложил в предложението си невярна информация, посочвайки хотел с категория 4 * за такъв с 5 *.

➤ Участникът е представил към своето техническо предложение План-график за изпълнение на дейностите с подробно описание на сроковете за изпълнение на всеки един от етапите в процедурата. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 7 (седем) месеца. Комисията извърши детайлен преглед на План-графика и **установи следното:**

Участникът предвижда да осъществи паралелно **Дейност 1** „Разработване на въпросници за самоконтрол“ и **Дейност 2** „Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол“, в периода: от месец първи до края на месец втори. **Дейност 3** „Тестване на въпросниците в пет Д ИТ“, в периода: от месец трети до края на месец четвърти. **Дейност 4** „Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността“ в периода: от месец пети до края на месец седми. **Дейност 5** „Популяризиране на методиката за



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

инспектиране и планиране”, в периода: от месец първи до края на месец четвърти.
Дейност 6 „Представяне на разработената методика и материали”, в периода: целият месец пети и два дена от месец шести. **Дейност 7** „Разработване и внедряване на софтуер за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол”, в периода: от месец първи до края на месец четвърти.

С изпълнение на Дейност 4 (с краен срок за изпълнение - до края на месец седми), приключва и крайният срок за изпълнението на поръчката. Комисията констатира, че в предложението План-график липсва/ не е предвиден срок за изготвяне и представяне на окончателен доклад до Възложителя, съдържащ описание на изпълнението и резултатите. Вместо това в своето техническо предложение, участникът е добавил, „Заклучителен етап”, „Дейност 0.2. Подготовка на междинни и окончателен доклад”, „Краен резултат от дейността: одобрени от Възложителя доклади. Със срок за изпълнение: „Съгласно определените срокове”.

Съгласно т. 9.6.3 от Техническата спецификация на Възложителя и Приложение № 2.3. към нея, „Максималният срок за изпълнение на настоящата обществена поръчка е 15 (петнадесет) месеца. В този срок Изпълнителят следва да е приключил всички дейности, предмет на поръчката и да е отчетел изпълнението им пред Възложителя.”

Съгласно горното, комисията счита, че участникът не е предвидил време за изготвяне и представяне на окончателен доклад до Възложителя.

➤ Съгласно изискванията на Възложителя в точка 5.4. „Управление на риска” от Техническата спецификация, всеки един участник следва да опише в техническото си предложение дейностите по управление на риска, като подробно:

- Разгледа всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя;
- Отчете всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и оцени и предвиди степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;
- Предложи ефективни мерки за предотвратяване или преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя и участника рискове за всяка една от дейностите по поръчката.

В своето предложение, участникът е разгледал всеки един от рисковете дефинирани от Възложителя, идентифицирал е други допълнителни рискове, които смята за значими и релевантни към изпълнението на настоящата поръчка. Представил е методология за управление на риска, базиран на RMBOX@GUIDE, направил е анализ и оценяване на рисковете. Описал е методи за минимизиране на риска и предприемане на превантивни действия, но участникът е **пропуснал** да оцени и предвиди степента на въздействието на рисковете върху изпълнението **на всяка една конкретна дейност** от изпълнение на поръчката. Предложените мерки за предотвратяване или преодоляване на рисковете **също не обхващат всяка една от 7-те дейности на проекта**, каквото е изричното условие на Възложителя.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б” от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП **предлага за отстраняване** от процедурата участника **Дружество по ЗЗД „БЕЗОПАСТНОСТ” („МЕДИКО” ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС” ЕООД и „ДОМЕЙН ТРЕЙД” ООД)**, представил оферта с Вх. № 18106507/17.09.2018 г., 16:45 ч., която **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

5. ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРАКС-СИРМА“ („КОНТРАКС“ АД И „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД, оферта с Вх. № 18106517/17.09.2018 г., 17:00 часа.

При разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника за съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, комисията установи следното:

➤ В т. 9 „Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността“ от Техническото предложение на участника, **комисията установи**, че той е описал: „Плащанията ще се извършват след завършване на всяко отделно събитие и приемането му от Възложителя без възражения, в срок до 20 (двадесет) дни от датата на подаване на искането за плащане, придружено с двустранно подписан приемно-предавателен протокол за съответното събитие и издаден от Изпълнителя оригинална фактура за дължимата сума“.

Съгласно чл. 8 от Раздел „Цена, ред и срокове за плащане“, от проекта на договора (Приложение № 4), „ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ плаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ Цената по този Договор, както следва: - окончателно плащане в размер на 100% (сто на сто) от Цената – в срок до 20 (двадесет) дни, считано от окончателното приемане на изпълнението по Договора“, въз основа на документи по чл. 9 от договора.

Възложителят не е регламентирал други условия за извършване на плащане, освен предвидения в проекта на договора.

Съгласно гореописаното, комисията не приема поставеното изискване от участника, като го счита за некоректно и в противоречие с утвърдената от Възложителя документация за участие в обществената поръчка.

➤ В т. 10 „Популяризиране на методиката за инспектиране и планиране“ от Техническото предложение на участника, комисията установи, че той е предложил описание на дизайна и визуализацията на информационните и рекламни материали за популяризиране на методиката, съгласно изискванията на Възложителя, **но липсва описание** на конкретните техническите характеристики на предлаганите материали, зададени в точка 8.5.2. „Изисквания към изпълнение на дейността“ от Техническата спецификация на Възложителя.

От гореизложеното, за комисията не става ясно дали участникът ще изпълни за конкретната дейност, поставените от Възложителя изисквания в точка 8.5.2. от Техническата спецификация.

➤ Участникът е представил към своето техническо предложение План-график за изпълнение на дейностите с подробно описание на сроковете за изпълнение на всеки един от етапите в процедурата. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 9 (девет) месеца. Комисията извърши детайлен преглед на План-графика и установи, че участникът предвижда да осъществи „**Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол**“ в периода от **22.10.2018 г. 24.07.2019 г.**, както следва:

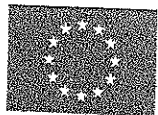
- **Дейност 1** „Разработване на въпросници за самоконтрол“ - в периода от 22.10.2018 г. до 20.12.2018 г.;

- **Дейност 2** „Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол“ - в периода от 22.12.2018 г. до 18.01.2019 г.;

- **Дейност 3** „Тестване на въпросниците в пет Д ИТ“ - в периода от 21.01.2019 г. до 21.03.2019 г.;

- **Дейност 7** „Разработване и внедряване на софтуер за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“, като етап Разработване на софтуерно решение ще се осъществи - в периода от 26.11.2018 г. до 21.12.2018 г., етап Тестване ще се осъществи - в периода от 04.01.2019 г. до 10.01.2019 г. и етап Внедряване ще се осъществи - в периода от 11.01.2019 г. 01.03.2019 г. - 36 дни;

- **Дейност 4** „Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността“ - в периода от 04.03.2019 г. до 10.06.2019 г.;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- **Дейност 5** „Популяризиране на методиката за инспектиране и планиране“, включваща: разработване на модел на информационна кампания „от врата до врата“, дизайн, отпечатване, предаване на дигиталните с основното послание на информационната кампания, предаване на флаш-памети - в периода от 22.10.2018 г. до 20.11.2018 г. и дизайн, предпечат, изработка на тефтери и стенни календари - в периода от 21.11.2018 г. до 20.12.2018 г.;

- **Дейност 6** „Представяне на разработената методика и материали“ - в периода от 17.06.2019 г. до 18.06.2019 г.

➤ **За Дейност 4** „Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността“, съгласно Приложение № 2.3. към Техническата спецификация на Възложителя, **следва да стартира след приключване на дейности 1, 2, 3 и 7.**

От представения План-график на участника, става ясно, че той е предвидил **Дейност 4** да стартира преди приключване на **Дейност 3**, а именно: тестването на въпросниците в петте Д ИТ - приключва на 21.03.2019 г., а обучението на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността - стартира на 04.03.2019 г.

Комисията счита, че предложения срок за стартиране изпълнението на дейност 4 не съответства на посочените изискванията в Графика за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 2.3. към Техническата спецификация).

➤ **За Дейност 7** „Разработване и внедряване на софтуер за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“, съгласно Приложение № 2.3. към Техническата спецификация на Възложителя, **следва да бъдат отделени 3 (три) месеца за етап Внедряване.**

От представения План-график на участника, става ясно, че предвидения период за изпълнение на етап внедряване на софтуерно решение е 36 (тридесет и шест) дни, а именно: от 11.01.2019 г. до 01.03.2019 г.

Комисията счита, че предложеният срок за изпълнението на етап Внедряване от дейност 7, **не съответства** на поставените изискванията на Възложителя, изрично упоменати в т. 7 от Графика за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 2.3. към Техническата спецификация).

➤ Съгласно изискванията на Възложителя в точка 5.4. „Управление на риска“ от Техническата спецификация са, че всеки един участник следва да опише в техническото си предложение дейностите по управление на риска, като подробно:

- Разгледа всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя;

- Отчете всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и оцени и предвиди степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

- Предложи ефективни мерки за предотвратяване или преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя и участника рискове за всяка една от дейностите по поръчката.

В своето предложение, участникът е разгледал всеки един от рисковете дефинирани от Възложителя, идентифицирал е други допълнителни рискове, които смята за значими и релевантни към изпълнението на настоящата поръчка. Представил е методология и план за управление на риска, както и методи за минимизиране на риска. В представената таблица на стр. 145 от Техническото предложение (Приложение 3. План за управление на риска), участникът е разгледал рисковете по степен на вероятност за възникване, влияние върху проекта, предложил е мерки за предотвратяване и стратегия за смекчаване на рисковете. Изложил е индикатори за проявление на рисковете, които могат да възникнат в определени задачи и етапи от проекта, но не е оценил и предвидил степента на въздействие на всеки от рисковете върху изпълнението **на всяка една конкретна дейност** на поръчката. Предложените мерки за предотвратяване или

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

преодоляване на рисковете **също не обхващат всяка една от 7-те дейности на проекта**, каквото е изричното условие на Възложителя.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **предлага за отстраняване** от процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРАКС-СИРМА“ („КОНТРАКС“ АД И „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД**, представил оферта с Вх. № 18106517/17.09.2018 г., 17:00 ч., която **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

6. ДЗЗД „БЕНИТ“ („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД), оферта с Вх. № 18106523/17.09.2018 г., 17:14 часа.

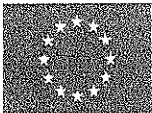
При разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника за съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, комисията установи следното:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя посочени в *точка 5.4. „Управление на риска“* от Техническата спецификация, всеки един участник следва да опише в техническото си предложение дейностите по управление на риска, като подробно:

- Разгледа всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя;
- Отчете всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и оцени и предвиди степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;
- Предложи ефективни мерки за предотвратяване или преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя и участника рискове за всяка една от дейностите по поръчката.

В своето предложение, участника е разгледал всеки един от рисковете дефинирани от Възложителя, идентифицирал е други допълнителни рискове, които смята за значими и релевантни към изпълнението на настоящата поръчка. Представил е методология за управление на риска, план за управление на риска, методи за минимизиране на риска и предприемане на превантивни действия, посочени са ролите и отговорностите на участниците в процеса по управление на риска. Предложени са мерки за реакция и действия за смекчаване влиянието на рисковете, но участникът е **пропуснал** да оцени и предвиди степента на въздействието на рисковете върху изпълнението **на всяка една конкретна дейност** от изпълнение на поръчката. Предложените мерки за предотвратяване или преодоляване на рисковете **също не обхващат всяка една от 7-те дейности на проекта**, каквото е изричното условие на Възложителя.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **предлага за отстраняване от процедурата участника ДЗЗД „БЕНИТ“ („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД), представил оферта с Вх. № 18106523/17.09.2018 г., 17:14 ч., която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

VII. Предложение за прекратяване на процедура:

Във връзка с изложеното до тук, комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП **с мотивирано решение, да прекрати обществената поръчка с предмет: „Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол“, тъй като подадените от всички участници в процедурата: „АСАП“ ЕООД; ДЗЗД „СМАРТ-ФАЙВ 2018“ („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД); „СГМ ГРУП“ ЕООД; Дружество по ЗЗД „БЕЗОПАСТНОСТ“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и „ДОМЕЙН ТРЕЙД“ ООД); ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРАКС-СИРМА“ („КОНТРАКС“ АД и „СИРМА ТРАВЕЛ“ ООД) и ДЗЗД „БЕНИТ“ („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД) оферти, са неподходящи и не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, а именно: всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като за тях са налице посочените в процедурата основания за отстраняване.**

С настоящия доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протокол и документи от работата на комисията, заедно с цялата документация по обществената поръчка.

Настоящият доклад е изготвен на 16.01.2019 г. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, въз основа на Протокол № 1 от 15.01.2019 г. от работата на комисията.

Моля за утвърждаване на Доклада на основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП

Приложение: Съгласно текста.

С уважение, съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
КОМИСИЯ

Теодора Дичева:

Ивайло Жеков:

Александра Александрова:

Теодора Тонева:

Цветелия Петрова: .

Доклада е предаден на Възложителя за утвърждаване на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП заедно с всички документи изготвени в хода на процедурата на 16.01.2019 г.

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

ПОЛУЧИЛ:

ДАТА: 16.01.2019г.

ГЕОРГИ МИЛЧИН
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ BG05M9OP001-3.004
ОПТИМИЗАЦИЯ И ИНОВАЦИИ В ИА ГИТ
ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № 3-0682/11.07.2016 г.