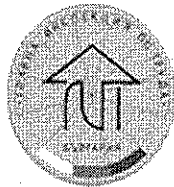




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ПРОТОКОЛ № 1

На 20.11.2018 г. в 11:00 часа, в сградата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИА ГИТ), намираща се на бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, в зала № 107, се проведе публично заседание на комисия, назначена със Заповед № ДОК 18013806/20.11.2018 г. на Георги Милчин, главен секретар на ИА ГИТ и ръководител на проект BG05M90P001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“ и Възложител, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, за провеждане на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет: **„Разработване на софтуер за управление на база данни, който ще групира предприятията според техния рисков потенциал“**, открита с Решение № 18091928 от 15.10.2018 г., с уникален номер на поръчката в ПОП: 00516-2018-0006, Обявление за поръчка, публикувано в Официален вестник на ЕС под № 2018/S 200-455027 от 17.10.2018 г.

Заседанието се проведе от комисия в състав:

Председател: Николай Тюркеджиев – директор на дирекция ОПУС;

Членове:

1. Ивайло Жеков – директор на д-я „АОИТ“;
2. Теодора Дичева – директор на д-я „ОПУС“;
3. Александра Александрова – главен експерт в д-я „ОПУС“;
4. Цветелия Петрова – главен специалист в д-я „ОПУС“.

Комисията започна работата си след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

След като се установи, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията прочете Заповед № ДОК 18013806/20.11.2018 г. на Георги Милчин, главен секретар на ИА ГИТ и ръководител на проект BG05M90P001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“ и Възложител, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г., след което председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

При отваряне на офертите присъства следният представител на участник в процедурата:

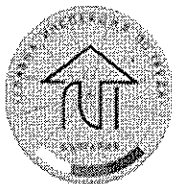
1. Деан Драганов - упълномощен представител на „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД.

В определения срок за получаване на оферти съгласно обявлението, в деловодството на ИА ГИТ, са постъпили общо **5 (пет)** броя оферти от участници, както следва:

Ред на постъпване	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. № /дата/час)
1.	„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД	Вх. № 18118256/19.11.2018 г., 14:54 ч.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

2.	„БИОНЛАЙН“ ЕООД	Вх. № 18118258/19.11.2018 г., 14:58 ч.
3.	„АСАП“ ЕООД	Вх. № 18118288/19.11.2018 г., 15:40ч.
4.	„ДЕЙТА СОЛЮШЪНС ЕООД	Вх. № 18118292/19.11.2018 г., 15:51 ч.
5.	„ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД	Вх. № 18118308/19.11.2018 г., 16:20 ч.

Няма оферти постъпили след крайния срок.

Беше констатирано, че всички оферти са представени в запечатани, непрозрачни опаковки и с не нарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първо бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка, съдържаща офертата за участие от **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД** с Вх. № 18118256/19.11.2018 г., 14:54 ч. Председателят на комисията пристъпи към преглед съдържанието на офертата и констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника“.

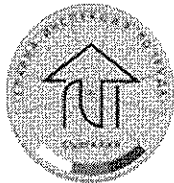
При преглед на документите от плика, съдържаща офертата за участие, председателя на комисията, заедно с всички присъстващи на откритото заседание констатираха, че „Техническо предложение“ – „Образец № 2“, към документацията за участие, не е подписано и подпечатано от лицето, представляващо участника на указаното от Възложителя място (страница 2 от Техническото предложение).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта.

2. Втора бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка съдържаща офертата за участие от **„БИОНЛАЙН“ ЕООД** с Вх. № 18118258/19.11.2018 г., 14:58 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и документите по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителят на участника **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД**, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

3. Трета бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка съдържаща офертата за участие от **„АСАП“ ЕООД**, с Вх. № 18118288/19.11.2018 г., 15:40 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и документите по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителят на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта.

4. Четвърта бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка съдържаща офертата за участие от **„ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД**, с Вх. № 18118292/19.11.2018 г., 15:51 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и документите по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта.

5. Пета бе отворена запечатаната непрозрачна опаковка съдържаща офертата за участие от **„ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД**, с Вх. № 18118308/19.11.2018 г., 16:20 ч. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата и документите по чл. 39, ал. 2 и чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описи и други документи, представени от участника. Комисията констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителят на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта.

След извършване на описаните действия и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи.

II. Комисията продължи своята работа на поредица от закрити заседания.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

1. Оферта от „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, с Вх. № 18118256/19.11.2018 г., 14:54 часа.

При отваряне на офертата на участника на публичното заседание в присъствието на описания по-горе външен представител на участника в процедурата, комисията констатира, че „Техническо предложение“ – Образец № 2, към документацията за участие, не е подписано и подпечатано от лицето, представляващо участника на указаното от Възложителя място (страница 2 от Техническото предложение).

За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителя е одобрил документация, заедно с приложения/образци на документи за попълване. Един от тези документи е „Образец № 2 Техническо предложение“, в който в първата част,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

участникът декларира обстоятелства свързани с изпълнението на поръчката като валидност на офертата, съгласие с проекта на договор и други, завършвайки с дата, подпис и печат на представляващия участника, и втора част, в която участника следва да изложи същинското изпълнение на поръчката, което също завършва с декларативна част – поставяне на дата, подпис и печат от лицето, представляващо участника. В представеното техническо предложение от **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД**, във първата част от образеца, **липсва подпис и печат** от представляващия участника на указаното от Възложителя място. Представено по този начин, комисията не приема за легитимно Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по отношение на неговата правна обвързаност. Полагането на подпис и печат се явява имплицитна част от задължителното съдържание на „Техническо предложение“ – „Образец № 2“, след като Възложителят го е включил като съществен реквизит от предложението, чрез утвърждаване на образеца и документацията за участие. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят предложението си по този начин. Комисията, не приема така представено техническото предложение на участника за валидно. Възложителят изрично е посочил къде в документа следва да се положи подпис на представителя на участника, обстоятелство, с което **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД** не се е съобразил. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана чрез извършване на проверка или изискване на разяснения съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление. За участие в настоящата обществена поръчка, с Решение № 18091928 от 15.10.2018 г. Възложителят е одобрил обявлението за оповестяване откриването на процедура и документацията за участие, в това число и образците за участие в процедурата към документацията. Решение № 18091928 от дата 15.10.2018 г. за откриване на процедурата не е обжалвано в законоустановения срок и е влязло в сила, с което изискванията и условията на Възложителя посочени в обявлението, документацията за участие и образците към нея стават **задължителни за участниците**. Всеки един участник в процедурата има изричното задължение при изготвяне на офертата си да се придържа „точно“ към обявените от Възложителя условия (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), а ако е в неяснота как следва да офертира, или как ще се оцени определено негово предложение, да изиска и получи от Възложителя разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП.

С оглед гореизложените мотиви и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя **за отстраняване** от участие в процедурата, участник **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК: 131391975**, който е представил оферта с Вх. № 18118256/19.11.2018 г., 14:54, която **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката.

2. Оферта от „БИОНЛАЙН“ ЕООД с Вх. № 18118258/19.11.2018 г., 14:58 часа

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че към офертата на участника са приложени: опис на представените документи, съдържащи се в офертата и 1 (един) брой електронен единен европейски документ за обществени поръчки (eЕЕДОП) на оптичен и хартиен носител.

При извършената проверка на представените от участника документи, комисията установи следното:

Представени са 1 (един) брой еЕЕДОП на оптичен и хартиен носител, като електронният вид на оптичния носител е създаден чрез системата за еЕЕДОП под формата на pdf-файл, цифрово подписан с електронен подпис от управителя – Александър Кочовски, съобразно вписаните по партидите на дружествата в Търговския регистър към АВ данни, относно начина на представяване, в качеството му на лице, съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията извърши проверка на вписаните в еЕЕДОП обстоятелства, като констатира следното:

Съгласно представената информация, по отношение на липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за обществената поръчка, комисията отбеляза, че от страна на участника в него са попълнени отговори на съдържащите се в еЕЕДОП въпроси. Посочено е, че участника няма да използва подизпълнители, както и че няма да се ползва капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

В представения еЕЕДОП се съдържа декларация за липсата на всяко от обстоятелствата, представляващи основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за участие. В част III, раздел Г на еЕЕДОП, участникът е декларирал, че не са приложими специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

От информацията декларирана в Част IV, раздел В и раздел Г на еЕЕДОП от участника, е видно, че отговаря на изискванията на Възложителя свързани с критериите за подбор.

Предвид горното, комисията констатира, че така представените документи са изготвени и оформени, съгласно указанията и от тях е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

3. Оферта от „АСАП“ ЕООД, с Вх. № 18118288/19.11.2018 г., 15:40 часа

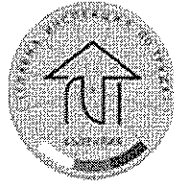
След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че към офертата на участника са приложени: опис на представените документи, съдържащи се в офертата и 1 (един) брой електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен и хартиен носител.

При извършената проверка на представените от участника документи, комисията установи следното:

Представени са 1 (един) брой еЕЕДОП на оптичен и хартиен носител, като електронният вид на оптичния носител е създаден чрез системата за еЕЕДОП под формата на pdf-файл, цифрово подписан с електронен подпис от управителя – Петър Зюмбилев, съобразно вписаните по партидите на дружествата в Търговския регистър



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

към АВ данни; относно начина на представяване, в качеството му на лице, съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията извърши проверка на вписаните в еЕЕДОП обстоятелства, като констатира следното:

Съгласно представената информация, по отношение на липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за обществената поръчка, комисията отбеляза, че от страна на участника в него са попълнени отговори на съдържащите се в еЕЕДОП въпроси. Посочено е, че участникът няма да използва подизпълнители, както и че няма да се ползва капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

В представения еЕЕДОП се съдържа декларация за липсата на всяко от обстоятелствата, представляващи основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за участие. В част III, раздел Г на еЕЕДОП, участникът е декларирал, че не са приложими специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

От информацията декларирана в Част IV, раздел В и раздел Г на еЕЕДОП от участника, е видно, че отговаря на изискванията на Възложителя свързани с критериите за подбор.

Предвид горното, комисията констатира, че така представените документи са изготвени и оформени, съгласно указанията и от тях е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

4. Оферта от „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС ЕООД, с Вх. № 18118292/19.11.2018 г., 15:51 часа

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че към офертата на участника са приложени: опис на представените документи, съдържащи се в офертата; 1 (един) брой електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител и декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

При извършената проверка на представените от участника документи, комисията установи следното:

Представеният 1 (един) брой еЕЕДОП, като електронният вид на оптичния носител е създаден чрез системата за еЕЕДОП под формата на pdf-файл, цифрово подписан с електронен подпис от управителя – Стефан Георгиев, съобразно вписаните по партидите на дружествата в Търговския регистър към АВ данни, относно начина на представяване, в качеството му на лице, съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията извърши проверка на вписаните в еЕЕДОП обстоятелства, като констатира следното:

Съгласно представената информация, по отношение на липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за обществената поръчка, комисията отбеляза, че от страна на

участника в него са попълнени отговори на съдържащите се в еЕЕДОП въпроси. Посочено е, че участникът няма да използва подизпълнители, както и че няма да се ползва капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

В представения еЕЕДОП се съдържа декларация за липсата на всяко от обстоятелствата, представляващи основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за участие. В част III, раздел Г на еЕЕДОП, участникът е декларирал, че не са приложими специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

От информацията, декларирана в Част IV, раздел В и раздел Г на еЕЕДОП от участника, е видно, че отговаря на изискванията на Възложителя свързани с критериите за подбор.

Предвид горното, комисията констатира, че така представените документи са изготвени и оформени, съгласно указанията и от тях е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

5. Оферта от „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД, с Вх. № 18118308/19.11.2018 г., 16:20 часа

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че към офертата на участника са приложени: опис на представените документи, съдържащи се в офертата и 1 (един) брой електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на оптичен носител.

При извършената проверка на представените от участника документи, комисията установи следното:

Представеният 1 (един) брой еЕЕДОП, като електронният вид на оптичния носител е създаден чрез системата за еЕЕДОП под формата на pdf-файл, цифрово подписан с електронен подпис от управителя – Румен Ташев, съобразно вписаните по партидите на дружествата в Търговския регистър към АВ данни, относно начина на представяване, в качеството му на лице, съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

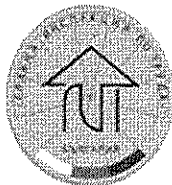
Комисията извърши проверка на вписаните в еЕЕДОП обстоятелства, като констатира следното:

Съгласно представената информация, по отношение на липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за обществената поръчка, комисията отбеляза, че от страна на участника в него са попълнени отговори на съдържащите се в еЕЕДОП въпроси. Посочено е, че участникът няма да използва подизпълнители, както и че няма да се ползва капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

В представения еЕЕДОП се съдържа декларация за липсата на всяко от обстоятелствата, представляващи основания за задължително отстраняване от процедурата, посочени от възложителя в документацията за участие. В част III, раздел Г на еЕЕДОП, участникът е декларирал, че не са приложими специфични национални



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

основания за изключване, които са посочени в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

От информацията декларирана в Част IV, раздел В и раздел Г на еЕЕДОП от участника, е видно, че отговаря на изискванията на Възложителя свързани с критериите за подбор.

Предвид горното, комисията констатира, че така представените документи са изготвени и оформени, съгласно указанията и от тях е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

След като извърши горните действия, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

Допуска до разглеждане техническите предложения на участниците: **„БИОНЛАЙН“ ЕООД, „АСАП“ ЕООД, „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС ЕООД и „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД.**

III. Комисията продължи своята работа с разглеждане техническите предложения на допуснатите участници, като извърши проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия от Възложителя и приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

При преглед и проверка на техническите предложения на участниците, комисията установи следното:

1. Оферта от „БИОНЛАЙН“ ЕООД с Вх. № 18118258/19.11.2018 г., 14:58 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

1.1 Предлагаме срок за изпълнение на поръчката – 15 (петнадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап/дейност от процедурата е описан в нашето Предложение за изпълнение на поръчката.

1.2 Декларираме, че ще изпълним поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

1.3 Гарантираме, че сме в състояние да изпълним качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от нас срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

1.4 Приемаме да се считаме обвързани от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

1.5 Приемам(е) изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето ни за изпълнител ще сключим договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата ни за участие в процедурата.

1.6 В случай, че бъдем избрани за изпълнител на обществената поръчка, се задължаваме да представим при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

1.7 Декларираме, че навсякъде, където е приложимо при изпълнение на настоящата поръчка, ще спазваме описаните общи изисквания за информационни системи в държавната администрация съгласно Техническата спецификация на Възложителя - Раздел 7: „Общи изисквания за информационни системи в държавната администрация“.

1.8 Запознати сме с изискванията на Възложителя относно документацията по настоящата процедура, и декларираме, че ще се придържаме и изпълним всички изисквания посочени в - Раздел 9: „Документация“ от Техническата спецификация на Възложителя.

1.9 Приемаме, че всеки пропуск от наша страна би довел до отстраняването ни от процедурата.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложения, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

2. Оферта от „АСАП“ ЕООД, с Вх. № 18118288/19.11.2018 г., 15:40 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

2.1 Предлагаме срок за изпълнение на поръчката – 15 (петнадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап/действие от процедурата е описан в нашето Предложение за изпълнение на поръчката.

2.2 Декларираме, че ще изпълним поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

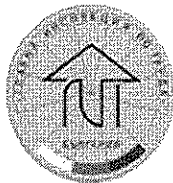
2.3 Гарантираме, че сме в състояние да изпълним качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от нас срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

2.4 Приемаме да се считаме обвързани от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

2.5 Приемам(е) изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето ни за изпълнител ще сключим договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата ни за участие в процедурата.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

2.6 В случай, че бъдем избрани за изпълнител на обществената поръчка, се задължаваме да представим при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

2.7 Декларираме, че навсякъде, където е приложимо при изпълнение на настоящата поръчка, ще спазваме описаните общи изисквания за информационни системи в държавната администрация съгласно Техническата спецификация на Възложителя - Раздел 7: „Общи изисквания за информационни системи в държавната администрация“.

2.8 Запознати сме с изискванията на Възложителя относно документацията по настоящата процедура, и декларираме, че ще се придържаме и изпълним всички изисквания посочени в - Раздел 9: „Документация“ от Техническата спецификация на Възложителя.

2.9 Приемаме, че всеки пропуск от наша страна би довел до отстраняването ни от процедурата.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложение, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

3. Оферта от „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД, с Вх. № 18118292/19.11.2018 г., 15:51 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

3.1 Предлагаме срок за изпълнение на поръчката – 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап/дейност от процедурата е описан в нашето Предложение за изпълнение на поръчката.

3.2 Декларираме, че ще изпълним поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

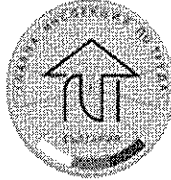
3.3 Гарантираме, че сме в състояние да изпълним качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от нас срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

3.4 Приемаме да се считаме обвързани от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

3.5 Приемам(е) изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето ни за изпълнител ще сключим договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата ни за участие в процедурата.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

3.6 В случай, че бъдем избрани за изпълнител на обществената поръчка, се задължаваме да представим при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

3.7 Декларираме, че навсякъде, където е приложимо при изпълнение на настоящата поръчка, ще спазваме описаните общи изисквания за информационни системи в държавната администрация съгласно Техническата спецификация на Възложителя - Раздел 7: „Общи изисквания за информационни системи в държавната администрация“.

3.8 Запознати сме с изискванията на Възложителя относно документацията по настоящата процедура, и декларираме, че ще се придържаме и изпълним всички изисквания посочени в - Раздел 9: „Документация“ от Техническата спецификация на Възложителя.

3.9 Приемаме, че всеки пропуск от наша страна би довел до отстраняването ни от процедурата.

Относно представената към опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП - декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП от „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД, комисията констатира, че е представена в оригинал, подписана и подпечатана от управителя на дружеството, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. В декларацията, участника е посочил, че информацията, съдържаща се в техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка в следните раздели и приложения:

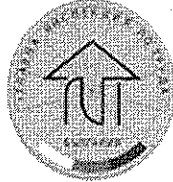
- 3.3.1. Методология за управление на проекта;
- 3.3.4. Дейности по изпълнение на поръчката;
- 3.6. управление на качеството;
- 4.3.1. Етап 1: Анализ на данните и изискванията;
- 4.3.2. Етап 2: Изготвяне на системен проект;
- 4.3.3. Етап 3: Разработване на софтуерното решение;
- 4.3.6. Етап 6: Обучение;
- 5.2.5. Процес на разработка, тестване и разгръщане;
- 5.2.10. Дизайн на база данни и взаимодействие с тях;
- 6.2. Модули на системата;
- 7.1. Основни модули на системата;
- 7.3. Средства за разработка и тестване;
- 9.3. Приложение 3. План за управление на риска;
- 9.4. приложение 4. План-програма за обучение;
- 9.9. Приложение 9. Детайлен план за изпълнение на проекта;
- 9.10. Приложение 10. Предложен прототип-описание.

следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

С оглед горното и съгласно разпоредбата на чл. 102 от ЗОП, участниците могат да посочват в офертите си информация, която смятат за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна. В случая, комисията ще се съобрази с желанието на участника и ще предложи на Възложителя да не разкрива информацията посочена като конфиденциална, само за тази част от Техническото му предложение, която няма отношение към оценяване на офертата, съгласно одобрената Методика за определяне



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

на комплексната оценка на офертите (Приложение № 3 към документацията за участие).

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложение, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

4. Оферта от „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД, с Вх. № 18118308/19.11.2018 г., 16:20 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

4.1 Предлагаме срок за изпълнение на поръчката – 15 (петнадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап/дейност от процедурата е описан в нашето Предложение за изпълнение на поръчката.

4.2 Декларираме, че ще изпълним поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

4.3 Гарантираме, че сме в състояние да изпълним качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от нас срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

4.4 Приемаме да се считаме обвързани от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

4.5 Приемам(е) изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето ни за изпълнител ще сключим договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата ни за участие в процедурата.

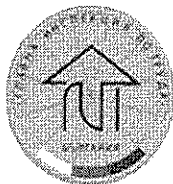
4.6 В случай, че бъдем избрани за изпълнител на обществената поръчка, се задължаваме да представим при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

4.7 Декларираме, че навсякъде, където е приложимо при изпълнение на настоящата поръчка, ще спазваме описаните общи изисквания за информационни системи в държавната администрация съгласно Техническата спецификация на Възложителя - Раздел 7: „Общи изисквания за информационни системи в държавната администрация“.

4.8 Запознати сме с изискванията на Възложителя относно документацията по настоящата процедура, и декларираме, че ще се придържаме и изпълним всички изисквания посочени в - Раздел 9: „Документация“ от Техническата спецификация на Възложителя.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

4.9 Приемаме, че всеки пропуск от наша страна би довел до отстраняването ни от процедурата.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложение, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

След като извърши горното, **КОМИСИЯТА** пристъпи към оценка на Техническите предложения, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 3 към документацията за участие). До оценка на техническите предложения съгласно горе изложеното са допуснати участниците: **„БИОНЛАЙН“ ЕООД, „АСАП“ ЕООД, „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС ЕООД** и **„ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД.**

IV. Оценяването на офертите, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия и са допуснати до разглеждане и оценяване, ще бъде извършено съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП по критерия „икономически най-изгодна оферта въз основа на оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

➤ **Показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (ОП)** с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 70 % (0,70).

➤ **Показател „Ценово предложение“ (ЦП)** с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 30 % (0,30).

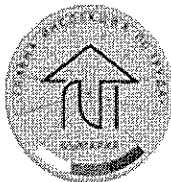
Комплексната оценка (КО) се изчислява по формулата: $КО = 0,7 \times ОП + 0,3 \times ЦП$

1. Показателят „Организация за изпълнение на поръчката“ (ОП) - представлява оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника в съответствие с изискванията на Възложителя, заложиени в Техническата спецификация за постигане на заложените цели и очакваните резултати. В Техническото предложение за изпълнение на поръчката се изисква от участника да представи своята цялостна концепция за организация и изпълнение на всички етапи и дейности съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

<p>Присъждани точки (брой) в резултат на експертната оценка на Организация за изпълнение на поръчката:</p>	<p>Качествено ниво на организацията за изпълнение, установено въз основа на оценка на Техническото предложението за изпълнение на поръчката</p>
---	--



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД

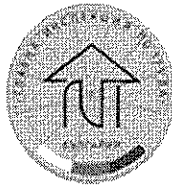


Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

20	Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.
10	При наличие в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на следното обстоятелство: В предложението от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат - специфицирани всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал.
10	При наличие в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на следното обстоятелство: Участникът е предложил подход за софтуерна разработка, като е посочил необходимите инструменти за следене на прогреса на развитие на системата и разпределение на задачите, процедурите по управление на програмния код и процедура/система за документиране и управление на софтуерните грешки/несъответствия/проблеми.
10	При наличие в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на следното обстоятелство: Участникът е направил анализ на функционалните изисквания и е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на изискванията.
15	При наличие в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на следното обстоятелство: Участникът е предложил детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителя на Възложителя (съгласно Дейност 2), включващо примерен график и програма за обученията, описание на предложените хотели и зали за обучение.
10	При наличие в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на следното обстоятелство: Участникът е посочил как избраната от него методологията за управление на проекти ще бъде приспособена към настоящата поръчка за успешното управление на проекта, което включва управление на дейности, ресурси, време, качество.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

25	<p>При наличие в Техническото предложение за изпълнение на поръчката на следното обстоятелство:</p> <p>Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на системата и начина за работа с нея. Участникът е приложил към прототипа в техническото предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • разпечатка на всички входни и резултатни екрани, които се визуализират чрез разработката; • описание на последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, както и конкретните данни, които следва да се въведат, за да се получи визуализирания резултат; • описание на използваните технологии за реализация на прототипа; • посочване на интернет адрес на разработката, на който да могат да бъдат проследени описаните по-горе функционалности.
-----------	--

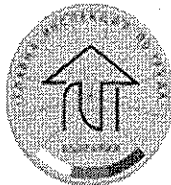
Съгласно т. 9 от приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 3 към документацията за участие), оценките на участниците по критериите, формиращи общата оценка на техническите показатели – показател „Организация за изпълнение на поръчката“, се поставят въз основа на обща експертна оценка на членовете на комисията за съответния участник, в която писмено се мотивират поставените точки, с цел осигуряване на прозрачност и равнопоставеност.

За оценка на офертите по показател (ОП), членовете на комисията съставиха и подписаха за всеки от допуснатите участници „Индивидуален оценителен лист“, които оценителни листи са неразделна част от настоящия Протокол № 1, и в тях се съдържат оценките и мотивите на комисията. Въз основа на резултатите от извършеното оценяване се получиха следните резултати:

Резултати от оценяването на офертите на допуснатите участници в процедурата по показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (ОП)					
Участник		"БИОНЛАЙН" ЕООД	"АСАП" ЕООД	"ДЕЙТА СОЛЮШЪНС" ЕООД	"ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС" ЕООД
ОЦЕНИТЕЛНА КОМИСИЯ	Николай Тюркеджиев	70 точки	62 точки	89 точки	40 точки
	Ивайло Жеков				
	Теодора Дичева				
	Александра Александрова				
	Цветелия Петрова				



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

След извършване на горните действия, комисията реши да допусне участниците: „БИОНЛАЙН“ ЕООД, „АСАП“ ЕООД, „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС ЕООД и „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата и да изготви съобщение за отваряне на ценовите предложения.

На 12.12.2018 г., на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията изготви и публикува Съобщение с Изх.№18100800/12.12.2018г. в Профила на купувача на ИА ГИТ, в самостоятелно обособената електронна преписка на процедурата, съгласно което отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на **17.12.2018 г. в 10:00 часа** в сградата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, зала № 107.

V. На 17.12.2018 г. в 10:00 часа в сградата на ИА ГИТ, се проведе публично заседание на комисията от същия състав, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

На публичното отваряне на ценовите предложения присъства следният представител на участник в процедурата:

1. Деан Драганов - упълномощен представител на „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към обявяване на резултатите от оценяването на офертите по показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (ОП):

Резултати от оценяването на офертите на допуснатите участници в процедурата по показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (ОП)					
Участник		„БИОНЛАЙН“ ЕООД	„АСАП“ ЕООД	„ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД	„ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД
ОЦЕНИТЕЛНА КОМИСИЯ	Николай Тюркеджиев	70 точки	62 точки	89 точки	40 точки
	Ивайло Жеков				
	Теодора Дичева				
	Александра Александрова				
	Цветелия Петрова				

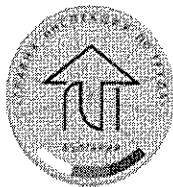
След обявяване на резултатите на присъстващия на публичното заседание от оценяването на офертите по показател „ОП“, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници: „БИОНЛАЙН“ ЕООД, „АСАП“ ЕООД, „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС ЕООД и „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД, както следва:

1. „БИОНЛАЙН“ ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „БИОНЛАЙН“ ЕООД и оповести предлаганата от него цена на присъстващите.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **259 900,00 лева (двеста петдесет и девет хиляди и деветстотин лева) без вкл. ДДС** или 311 880,00 лева (триста и единадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с вкл. ДДС.

2. „АСАП“ ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „АСАП“ ЕООД и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **222 000,00 лева (двеста двадесет и две хиляди лева) без вкл. ДДС** или 266 400,00 лева (двеста шестдесет и шест хиляди и четиристотин лева) с вкл. ДДС.

3. „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **247 750,00 лева (двеста четиридесет и седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без вкл. ДДС** или 297 300,00 лева (двеста деветдесет и седем хиляди и триста лева) с вкл. ДДС.

4. „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **232 314,00 лева (двеста тридесет и две хиляди триста и четиринадесет лева) без вкл. ДДС** или 278 776,80 лева (двеста седемдесет и осем хиляди седемстотин седемдесет и шест лева и осемдесет стотинки) с вкл. ДДС.

С тези действия на комисията приключи публичната част на заседанието.

ПРОТОКОЛИРАНЕ НА ЗАКРИТАТА ЧАСТ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА КОМИСИЯТА

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като разглежда детайлно ценовите предложения на участниците и констатира, че същите са изготвени в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти, по показател **„Ценово предложение“ (ЦП)**. При извършения преглед и проверка не се установи предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията продължи своята работа с оценка на допуснатите участници по показател **„Ценово предложение“ (ЦП)**, съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, който се изчислява по формулата:

$$\text{ЦП}_n = \text{C min} / \text{C n} \times 100, \text{ където:}$$

ЦП_n е показателят за цена на n-тия участник;

C min е най-ниската предложена цена от участник в процедурата, без вкл. ДДС;

C n е предложената цена от n-тия участник в процедурата, без вкл. ДДС.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

За този показател (ЦП) се присъждат максимален брой точки 100 с относителна тежест в комплексната оценка – 30 % (0,30).

Съгласно горепосочената формула, след изчисленията се получиха следните резултати на допуснатите участници:

1. „БИОНЛАЙН“ ЕООД – **85,42 точки**;
2. „АСАП“ ЕООД – **100 точки**;
3. „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД – **89,61 точки**;
4. „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД – **95,56 точки**

След като извърши оценяването по показател „Ценово предложение“ (ЦП), комисията пристъпи към изчисляване на **Комплексната оценка (КО)** на офертите на допуснатите участници, съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, която се изчислява по формулата:

$$КО = 0,7 \times ОП + 0,3 \times ЦП, \text{ където:}$$

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ОП е оценката по показателя „Организация за изпълнение на поръчката“ на участника.

0,7 е относителната тежест на показателя ОП в крайната оценка.

ЦП е оценката по показателя „Ценово предложение“ на участника.

0,3 е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

Максималната стойност на КО е 100 точки.

Въз основа на резултатите от оценка по показател „Организация за изпълнение на поръчката“ (ОП) на предложенията на допуснатите участници, и оценка по показател „Ценово предложение“ (ЦП) на същите, се получиха следните комплексни оценки:

Комплексна оценка на допуснатите участници в процедурата – (КО)				
№	Участници	Показател (ОП) в точки	Показател (ЦП) в точки	Комплексна оценка (КО) $0,7 \times ОП + 0,3 \times ЦП$
1.	„БИОНЛАЙН“ ЕООД	70	85,42	74,63 точки
2.	„АСАП“ ЕООД	62	100	73,40 точки
3.	„ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД	89	89,61	89,18 точки
4.	„ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД	40	95,56	56,67 точки

Въз основа горното, Комисията извърши окончателно класиране, съгласно обявения от възложителя в процедурата критерий за възлагане на поръчката:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

„икономически най-изгодна оферта“ въз основа на оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и одобрената методика, както следва:

- I. На първо място: „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД – 89,18 точки;
- II. На второ място: „БИОНЛАЙН“ ЕООД - 74,63 точки;
- III. На трето място: „АСАП“ ЕООД – 73,40 точки;
- IV. На четвърто място: „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД – 56,67 точки.

С горното, комисията приключи окончателно своята работа на **07.01.2019 г.**

На основание чл. 60 от ППЗОП, комисията ще изготви доклад за резултатите от работата си, който заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация по обществената поръчка, включително постъпилите оферти ще бъде предаден на Възложителя за вземане на решение.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Решенията на комисията бяха взети единодушно.

Приложение: съгласно текста.

Председател: съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Николай Тюркеджиев

Членове:

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Ивайло Жеков

Теодора Дичева

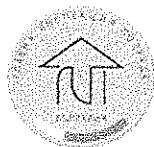
Александра Александрова, съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Цветелия Петрова.....

Дата на съставяне на настоящият протокол: **07.01.2019 г.**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

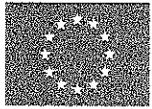
Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Обществена поръчка по ЗОП чрез открита процедура с предмет:
„Разработване на софтуер за управление на база данни, който ще групира
предприятията според техния рисков потенциал“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК:

БИОНЛАЙН ЕООД

Таблица за оценка на показател: „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ (ОП)	Точки
<p>„Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът е представил техническо предложение, което отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към документацията за участие. Предложението включва изпълнение на всички дейности обект на поръчката.</p>	20
<p>„В предложението от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат - специфицирани всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В предложението от участника подход за изготвяне на системния проект, стр. 119-120 от предложението за изпълнение на поръчката, са описани стъпките за изготвяне на Техническа спецификация, методите за идентифициране на изискванията и инструментите за състава на системния проект и извличане на изискванията, но не са посочени и специфицирани всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал.</p>	5

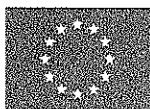


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p><i>„Участникът е предложил подход за софтуерна разработка, като е посочил необходимите инструменти за следене на прогреса на развитие на системата и разпределение на задачите, процедурите по управление на програмния код и процедура/система за документиране и управление на софтуерните грешки/несъответствия/проблеми.“</i></p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът е предложил при управление на проекта да използва софтуерна система – Redmine, за управление на етапите и задачите, чрез която ще се определят ролите и задачите на всички членове на екипа, което ще позволи да се следи прогреса на развитие на системата. Чрез този подход, участникът посочва, че ще се гарантира стриктното изпълнение на проекта, пълна яснота за поставените задачи, срокове и отговорности, както и постоянен мониторинг. Описана е и системата, която участникът ще използва за документиране и управление на софтуерните грешки/несъответствия и проблеми, както и системата, която ще използва за управление на програмния код – Bitbucket, позволяваща проследяване на промените по кода, които е направил всеки един от екипа.</p>	<p>10</p>
<p><i>„Участникът е направил анализ на функционалните изисквания и е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на изискванията.“</i></p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>По отношение на анализа на функционалните изисквания на системата, участникът единствено е анализирал, че посочените от Възложителя функционалности са подходящи за реализиране чрез програмния език Python, фреймуърка Django и база данни POSTGRESQL, както и че, функционалностите на системата ще бъдат разпределени в отделни модули, като модулите са специфицирани.</p>	<p>5</p>
<p><i>„Участникът е предложил детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителя на Възложителя (съгласно Дейност 2), включващо примерен график и програма за обученията, описание на предложените хотели и зали за обучение.“</i></p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В предложението на участника липсва детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителя на Възложителя, като най-вече се е придържал към описанието на дейността от Техническата спецификация. Представен е примерен график за организиране и провеждане на обученията във всяко едно населено място, приложена е и примерна програма за протичане на обученията за всеки един ден, но в програмата липсват примерни теми на обучение. Описани са конкретно хотелите, в които участникът ще настави обучаемите, но липсва описание на залите за провеждане на обучение, като за тях единствено е използвано описанието на текста от Техническата спецификация на Възложителя.</p>	<p>8</p>



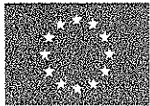
ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>„Участникът е посочил как избраната от него методологията за управление на проекти ще бъде приспособена към настоящата поръчка за успешното управление на проекта, което включва управление на дейности, ресурси, време, качество.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е описал подробно методологията за управление на проекти, която ще приложи – PRINCE2, като е посочил и как тя ще бъде изцяло приспособена към успешното управление и изпълнение на проекта.</p>	10
<p>„Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на системата и начина за работа с нея. Участникът е приложил към прототипа в техническото предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • разпечатка на всички входни и резултатни екрани, които се визуализират чрез разработката; • описание на последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, както и конкретните данни, които следва да се въведат, за да се получи визуализирания резултат; • описание на използваните технологии за реализация на прототипа; • посочване на интернет адрес на разработката, на който да могат да бъдат проследени описаните по-горе функционалности. <p>Оценка на комисията:</p> <p>Предложеният от участника прототип е много общ и липсва функционалност свързана със същинския предмет на поръчката, каквото е изискването на Възложителя в методиката за оценка на офертите – участника да предложи работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация и демонстриращ неговото предложение за реализация на системата и начина на работа с нея. Основната функционалност на прототипа предложен от участника е най-вече в модула за администриране. Прототипът не изчислява индекса, както и няма работеща функционалност за планиране на обектите за проверка. Към прототипа, в предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е приложил разпечатка на всички входни и резултатни екрани, описал е последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, описал е подробно и технологиите за реализация на прототипа.</p>	12
<p>Техническа оценка на предложението:</p>	70



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

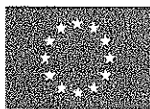
Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев съгл. чл. 2
от ЗЗЛД

Членове на комисията:

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Теодора Дичева
Александра Александрова съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
Ивайло Жеков
Цветелия Петрова съгл. чл. 2 от
ЗЗЛД



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Обществена поръчка по ЗОП чрез открита процедура с предмет:
„Разработване на софтуер за управление на база данни, който ще групира
предприятията според техния рисков потенциал“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК:

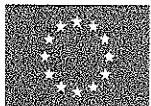
АСАП ЕООД

Таблица за оценка на показател: „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ (ОП)	Точки
<p>„Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът е представил техническо предложение, което отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към документацията за участие. Предложението включва изпълнение на всички дейности обект на поръчката.</p>	20
<p>„В предложенията от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат - специфицирани всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът е описал подробно подхода, който ще използва при изготвянето на системния проект. В подхода са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще се използва за осигуряване на крайния резултат, без обаче да са специфицирани всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал. В предложението си участника единствено е посочил, че системния проект подлежи на одобрение от Възложителя и, че в него ще бъдат описани всички изисквания за реализирането на системата, без да ги е развил/специфицирал, каквото е изискването на Възложителя съгласно този показател за оценка.</p>	5

Стр. 1 / 4

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

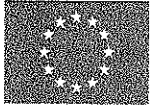


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>„Участникът е предложил подход за софтуерна разработка, като е посочил необходимите инструменти за следене на прогреса на развитие на системата и разпределение на задачите, процедурите по управление на програмния код и процедура/система за документиране и управление на софтуерните грешки/несъответствия/проблеми.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В посочения от участника подход за разработката са посочени основните инструменти и начини на следене на прогреса и развитие на системата. Участникът ще използва система за контрол на версиите, като е представил основните ѝ функции, обхващащи контрол по управление/създаване/промени на програмния код, документиране и управление на софтуерните грешки или несъответствия.</p>	<p>10</p>
<p>„Участникът е направил анализ на функционалните изисквания и е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на изискванията.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът не е направил анализ на функционалните изисквания и не е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на тези изисквания.</p>	<p>0</p>
<p>„Участникът е предложил детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителя на Възложителя (съгласно Дейност 2), включващо примерен график и програма за обученията, описание на предложените хотели и зали за обучение.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В предложението на участника липсва детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителя на Възложителя. По отношение на Дейност 2, участникът единствено се е придържал към описанието на дейността от Техническата спецификация. Представен е примерен (индикативен) график за провеждане на обученията и програма. Посочени и описани са конкретни хотели, в които участникът възнамерява да проведе обученията. По отношение на залите за обучение, участникът е използвал единствено описанието на текста от Техническата спецификация на Възложителя.</p>	<p>9</p>

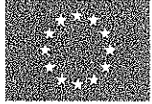


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>„Участникът е посочил как избраната от него методологията за управление на проекти ще бъде приспособена към настоящата поръчка за успешното управление на проекта, което включва управление на дейности, ресурси, време, качество.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът е представил своята Методология за управлението на проекта и е посочил, как тя ще бъде адаптирана към успешното изпълнение на задачата. Описани са основните ѝ предимства и характеристики, като: организацията на работния процес, планиране и контролиране, разделяне на проекта на етапи, управление на качество и ресурси, с което комисията приема, че участникът е посочил, как тази методология ще бъде приспособена към настоящата поръчка.</p>	10
<p>„Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на системата и начина за работа с нея. Участникът е приложил към прототипа в техническото предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • разпечатка на всички входни и резултатни екрани, които се визуализират чрез разработката; • описание на последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, както и конкретните данни, които следва да се въведат, за да се получи визуализирания резултат; • описание на използваните технологии за реализация на прототипа; • посочване на интернет адрес на разработката, на който да могат да бъдат проследени описаните по-горе функционалности. <p>Оценка на комисията:</p> <p>В своето предложение участникът е посочил интернет адрес на разработения от него прототип и разпечатка на няколко входни и резултатни екрана, които се визуализират чрез разработката. Не е представено описание на използваните технологии за реализация на прототипа, липсва описание и на последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, както и конкретни данни, които следва да се въведат, за да се получи визуализирания резултат. Под разпечатката на съответния екран, участникът единствено е копирал изискванията на възложителя от Техническата спецификация за изпълнението на дейност № 1 – Анализ и разработка на софтуерна система. Самият прототип не е работещ, каквото е изискването на Възложителя, като цяло (основно) в него се съдържат екранни картини, повечето от които не притежават работещи функционалности, като например за основните екранни „СПРАВКИ“ и „ПЛАНИРАНЕ“.</p>	8
<p>Техническа оценка на предложението:</p>	62



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев
съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Членове на комисията:

Теодора Дичева
съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
Александра Александрова
Ивайло Жеков
съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
Цветелия Петрова



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

**Обществена поръчка по ЗОП чрез открита процедура с предмет:
„Разработване на софтуер за управление на база данни, който ще групира
предприятията според техния рисков потенциал“**

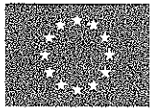
**ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК:
ДЕЙТА СОЛЮШЪНС ЕООД**

Таблица за оценка на показател: „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ (ОП)	Точки
<p>„Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към документацията за участие. Предложението включва изпълнение на всички дейности обект на поръчката.</p>	20
<p>„В предложението от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат - специфицирани всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>При изготвянето на системен проект, участникът е посочил, че ще бъде изготвена детайлна функционална спецификация на софтуера и детайлна техническа спецификация, като в раздел 4.3.1. подробно е описал отделните стъпки, инструментите и техниките за бизнес анализ и управление на бизнес процесите, които ще използва за специфициране на всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал. Всички изисквания на Възложителя към Софтуера за управление на рисковия потенциал са описани и развити детайлно при описанието на всеки един етап от изпълнението на проекта.</p>	10

Стр. 1 / 4

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

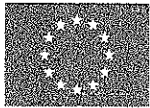


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p><i>„Участникът е предложил подход за софтуерна разработка, като е посочил необходимите инструменти за следене на прогреса на развитие на системата и разпределение на задачите, процедурите по управление на програмния код и процедура/система за документиране и управление на софтуерните грешки/несъответствия/проблеми.“</i></p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В раздел 7.3. от предложението на участника, комисията установи, че са описани средствата за разработка и тестване на системата, които ще се използват, а именно Microsoft Team Foundation Server 2010 (TFS), TFS система за управление, която включва: средства за контрол на версиите, контрол и управление на задачите, документиране и управление на грешките, управление на тестови сценарии, управление на автоматизирани билдове и управление на конфигурацията. Описана е процедурата за регистриране, управление и отстраняване на установените несъответствия в софтуерната разработка, както и процедурата по откриване на грешки и дефекти в изходния код на софтуера чрез статичен анализ на програмен код.</p>	10
<p><i>„Участникът е направил анализ на функционалните изисквания и е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на изискванията.“</i></p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В представения анализ на функционалните изисквания, участникът в голяма степен се е придържал най-вече към описанието на изискванията посочено от Възложителя в Техническата спецификация. Посочени са целите, обхвата и резултата от анализа. Специфицирани са модулите, които участникът предвижда да разработи на база извършения анализ на изискванията към системата, заложи от Възложителя в Техническата спецификация. Описан е обхватът на системата и необходимите интерфейси.</p>	5



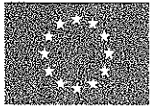
ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>„Участникът е предложил детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителя на Възложителя (съгласно Дейност 2), включващо примерен график и програма за обученията, описание на предложените хотели и зали за обучение.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В предложението липсва детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителя на Възложителя, като участника единствено се е придържал към описанието на дейността от Техническата спецификация. Описани са конкретно хотелите, в които участникът ще настани обучаемите, но липсва описание на залите за обучение. За залите за обучение е използвано единствено описанието на текста от техническата спецификация на Възложителя. В предложението си участника е представил примерен график за провеждане на обученията и примерна програма за обучение за работа с клиентската част на софтуера и програма за обучение за администриране на системата.</p>	<p>9</p>
<p>„Участникът е посочил как избраната от него методологията за управление на проекти ще бъде приспособена към настоящата поръчка за успешното управление на проекта, което включва управление на дейности, ресурси, време, качество.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В предложението си участникът е описал подробно методологията за управление на проекта, която ще използва – структуриран метод за управление на проекти PRINCE2. От описанието на методологията, както и от приложените план за комуникация по проекта, план за управление на качеството и план за управление на риска, както и от посоченото разпределение на ресурсите и времето за изпълнение на дейностите, комисията счита, че участникът е посочил как избраната от него методология ще успее да изпълни основната си цел – успешно изпълнение и завършване на проекта.</p>	<p>10</p>



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

„Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на системата и начина за работа с нея. Участникът е приложил към прототипа в техническото предложение:

- разпечатка на всички входни и резултатни екрани, които се визуализират чрез разработката;
- описание на последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, както и конкретните данни, които следва да се въведат, за да се получи визуализирания резултат;
- описание на използваните технологии за реализация на прототипа;
- посочване на интернет адрес на разработката, на който да могат да бъдат проследени описаните по-горе функционалности.

Оценка на комисията:

Участникът е предложил работещ прототип с посочване на интернет адрес на разработката, отговарящ на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Към предложението участникът е приложил и ръководство за използване на прототипа. Описана е последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните. Данните за обектите в прототипа са реалистични и близки до тези, които ще се получават в бъдеще, автоматично от масивите на ИА ГИТ. ИРП се изчислява и има реална възможност за проверка точността на калкулациите. В Ръководството са приложени разпечатки от всички екрани на прототипа, налично е и описание на използваните технологии за разработката му.

25

Техническа оценка на предложението:

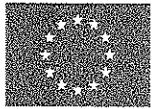
89

Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев... съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Членове на комисията:

Теодора Дичева... съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
Александра Александрова... съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
Ивайло Жеков... съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
Цветелия Петрова... от ЗЗЛД



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Обществена поръчка по ЗОП чрез открита процедура с предмет:
„Разработване на софтуер за управление на база данни, който ще групира
предприятията според техния рисков потенциал“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК:
ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС ЕООД

Таблица за оценка на показател: „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ (ОП)	Точки
<p>„Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря напълно на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация към документацията за участие. Предложението включва изпълнение на всички дейности обект на поръчката.</p>	20
<p>„В предложения от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат - специфицирани всички изисквания към Софтуера за управление на рисковия потенциал.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В техническото си предложение за изпълнение на поръчката, участникът не е предложил подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект), с посочени отделни стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат, а единствено е декларирал, че ще изготви системен проект, който подлежи на одобрение от Възложителя. По отношение на Софтуера за управление на рисковия потенциал, участникът само е изброил изискванията на Възложителя от Техническата спецификация, без да ги специфицира.</p>	0



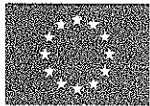
ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>„Участникът е предложил подход за софтуерна разработка, като е посочил необходимите инструменти за следене на прогреса на развитие на системата и разпределение на задачите, процедурите по управление на програмния код и процедура/система за документиране и управление на софтуерните грешки/несъответствия/проблеми.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Комисията намира наличие на горното обстоятелство в Приложение № 1.1. Методология за управление на проекта, в която са посочени инструментите за следене на прогреса на развитие на системата, както и ролите и отговорностите на всички участници в проекта и разпределението на задачите.</p>	10
<p>„Участникът е направил анализ на функционалните изисквания и е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на изискванията.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът не е направил анализ на функционалните изисквания и не е специфицирал модулите, които ще бъдат реализирани за изпълнение на тези изисквания.</p>	0
<p>„Участникът е предложил детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителите на Възложителя (съгласно Дейност 2), включващо примерен график и програма за обученията, описание на предложените хотели и зали за обучение.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В предложението на участника липсва детайлно описание на начина и подхода за обучение на 340 служителите на Възложителя. По отношение на Дейност 2, участникът единствено се е придържал към описанието на дейността от Техническата спецификация, без да е представил примерен график, програма на обученията, описание на предложените хотели и зали за обучение.</p>	0



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

<p>„Участникът е посочил как избраната от него методологията за управление на проекти ще бъде приспособена към настоящата поръчка за успешното управление на проекта, което включва управление на дейности, ресурси, време, качество.“</p> <p>Оценка на комисията:</p> <p>В своето предложение за изпълнение на поръчката, като отделно приложение № 1.1., участникът е представил своята Методология за управлението на проекта. Посочил е как тя ще бъде приспособена към изпълнението на задачата. В методологията са изведени основните цели, участници в изграждането на проекта (с посочени роли и отговорности), план за управление на качеството и на разработката, контрол на графика, приоритет и план на изискванията и съответния контрол, с което комисията счита, че участникът е посочил, как тази методология ще бъде приспособена към настоящата поръчка.</p>	10
<p>„Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на системата и начина за работа с нея. Участникът е приложил към прототипа в техническото предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • разпечатка на всички входни и резултатни екрани, които се визуализират чрез разработката; • описание на последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, както и конкретните данни, които следва да се въведат, за да се получи визуализирания резултат; • описание на използваните технологии за реализация на прототипа; • посочване на интернет адрес на разработката, на който да могат да бъдат проследени описаните по-горе функционалности. <p>Оценка на комисията:</p> <p>Участникът не е предложил прототип.</p>	0
Техническа оценка на предложението:	40

Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев ... 33ЛД
съгл. чл. 2 от

Членове на комисията:

Теодора Дичева съгл. чл. 2 от 33ЛД
Александра Александрова
Ивайло Жеков съгл. чл. 2 от 33ЛД
Цветелия Петрова ...