

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ПРОТОКОЛ № 2

На 04.10.2019 г. се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 3 - 0809/27.08.2019 г. на Георги Милчин, главен секретар на ИА ГИТ и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“ и Възложител, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, за провеждане на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществена поръчка по реда на Глава девета от ЗОП – открита процедура, с предмет: **„Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол“**, открита с Решение № 19064758 от 09.07.2019 г., с уникален номер на поръчката в Портала за обществени поръчки: 00516-2019-0003.

Заседанието се проведе от комисия в състав:

Председател: Николай Тюркеджиев – директор на д-я ОПУС.

Членове:

1. Панайот Панайотов – старши инспектор в отдел АКД на ГД ИТ;
2. Александра Александрова – главен експерт в д-я ОПУС;
3. Цветелия Петрова – главен експерт в отдел д-я ВОАО;
4. Теодора Тонева – старши инспектор в отдел АКД на ГДИТ.

Резервен член:

1. Севдалина Вичева-директор на д-я „ФСД“.

На предходните заседания, комисията разгледа подробно документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и след извършения преглед и проверка изиска от участниците да представят допълнителна информация/документи, с които да се отстранят констатираните несъответствия и пропуските от комисията в Протокол № 1.

В определения срок за предоставяне на допълнителна информация/документи, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и Протокол № 1, допълнителни документи са представени в запечатани непрозрачни опаковки от следните участници:

Ред на постъпване	УЧАСТНИК	ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ (вх. № /дата)
1.	ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД)	Вх. № 19102244/30.09.2019 г.
2.	ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД)	Вх. № 19102648/01.10.2019 г.
3.	„СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД („ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД и „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД)	Вх. № 19102908/02.10.2019 г.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

4.	ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД („БИОНЛАЙН“ ЕООД и „СГМ ГРУП“ ЕООД)	Вх. № 19103079/02.10.2019 г.
----	--	------------------------------

Няма допълнителни документи постъпили след крайния срок.

Комисията установи, че допълнителни документи не са постъпили от участник **ДЗЗД „БЕНИТ“** („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД). Съгласно констатациите в Протокол № 1, участникът бе приложил към опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП. В декларацията си, участникът бе посочил, че информацията, съдържаща се в „Предложение за изпълнение на поръчката“, следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, комисията обърна внимание в Протокол № 1, че участниците могат да посочват в заявленията за участие или в офертите си информация, която смятат за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна, но не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка.

В този случай, комисията даде възможност на участника да представи нова декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, в която да конкретизира коя част от информацията от „Предложението за изпълнение на поръчката“ не желае да бъде разкрита, която информация следва да не подлежи на оценка, съгласно одобрената Методика за определяне на Общата оценка на офертите (Приложение № 3 към документацията за участие).

Във връзка с гореизложеното и факта, че участникът не е представил допълнителни документи в определения срок за предоставяне на допълнителна информация/документи, комисията няма да вземе под внимание представената декларация по чл. 102, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, тъй като посочената информация в нея подлежи на оценка.

I. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките и разглеждане на допълнително представените документи в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, съгласно отразените констатации в Протокол № 1 от работата на комисията.

1. Първо бяха разгледани документите представени от участник: ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД).

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил нов 1 (един) брой електронен носител съдържащ: 3 бр. електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕДОП) - един брой ЕЕДОП за ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД и по един за участниците в обединението, където:

1.1. Относно представения ЕЕДОП за „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД:

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е представил списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата, към коя от съответните две дружества имат правоотношения. За

Стр. 2 / 21

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Експерт „Безопасност и здраве при работа“ – Капка Христова, е декларирано, че е в гражданско правоотношение с „Файв консулт“ ЕАД

1.2. Относно представения ЕЕДОП за „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва.“ На въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“, дружеството е декларирано „НЕ“.

1.3. Относно представения ЕЕДОП за „ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД:

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, дружеството е представило списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, в който фигурира и експерта по „Безопасност и здраве при работа“ – Капка Христова, който е в гражданско правоотношение с „Файв консулт“ ЕАД.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Втори по ред бяха разгледани документите представени от участник: ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД).

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил нов 1 (един) брой електронен носител съдържащ: 4 бр. електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) - един брой ЕЕДОП за ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“ и по един за участниците в обединението, където:

2.1. Относно представения ЕЕДОП за ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор #1“, участникът е попълнил името и адреса на лицето, упълномощено да представляват икономическия оператор за целите на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, съгласно договора за създаване на обединението;
- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е представил списък на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в раздел IV, т. 1.1 и т. 2 от Документацията за участие и раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от обявлението на поръчката.
- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е представил списък на персонала, който ще изпълнява

Стр. 3 / 21

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в раздел IV, т. 1.2 и т. 2 от Документацията за участие и раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от обявлението на поръчката.

2.2. Относно представения ЕЕДОП за „МЕДИКО“ ЕООД:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор #1“, дружеството е попълнило името и адреса на управителя-Красимира Тютюнджиева, съобразно вписаните по партидите на дружествата в Търговския регистър към АВ данни, относно начина на представяване, в качеството му на лице, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3, изр. второ от ППЗОП.

2.3. Относно представения ЕЕДОП за „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор #1“, дружеството е попълнило името и адреса на управителя-Валентина Добрева, съобразно вписаните по партидите на дружествата в Търговския регистър към АВ данни, относно начина на представяване, в качеството му на лице, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3, изр. второ от ППЗОП.

2.4. Относно представения ЕЕДОП за „ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор #1“, дружеството е попълнило името и адреса на управителя-Стефан Георгиев, съобразно вписаните по партидите на дружествата в Търговския регистър към АВ данни, относно начина на представяване, в качеството му на лице, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3, изр. второ от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Трети по ред бяха разгледани документите представени от участник: „СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД („ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД и „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД).

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил: оригинал на Анекс № 1 към Договор за Консорциум; 3 (три) броя Удостоверения за добро изпълнение и USB устройство, съдържащо: 3 (три) броя електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) - един брой ЕЕДОП за „СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД и по един за участниците в обединението, където:

3.1. Относно представените документи от „СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД:

- В представения оригинален екземпляр на Анекс № 1 към договора за създаване на Консорциума, са извършени промени отнасящи се до дяловото участие на съдружниците в консорциума и е описано разпределението на видовете дейности, които ще изпълнява всеки от съдружниците. Анекса е подписан и подпечатан с печат от представителите на ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД и „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД.

Стр. 4 / 21

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Комисията приема извършените промени и Анекс № 1 към договора за легитимен.

- Представени са 3 (три) броя Удостоверения за добро изпълнение, а именно: Референция от „Техномаркет България“ АД за „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД; Референция от „Прайс Интернешънъл“ ЕООД за „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД и Референция от „Ми-Пет Спедишън“ ООД за ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД. От представените Референции е видно, че дейностите са изпълнени и отговарят на декларираните списъци на услугите в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, от ЕЕДОП на обединението и ЕЕДОП на „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД.

3.2. Относно представения ЕЕДОП за „ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД:

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, дружеството не е представило списък на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, тъй като другият участник в обединението („ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД) доказва съответствието с поставените критерии за подбор от Възложителя.
- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, „Образователна и професионална квалификация“, дружеството не е представило списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, тъй като другият участник в обединението („ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД) доказва съответствието с поставените критерии за подбор от Възложителя.

3.3. Относно представения ЕЕДОП за „ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД:

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, дружеството е представило списък на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, които са декларирани и в ЕЕДОП на обединението. Представени са и 3 броя Удостоверения за добро изпълнение, от които комисията стига до заключението, че отговарят на изискванията на Възложителя.
- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, „Образователна и професионална квалификация“ дружеството е представило списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Декларираният списък е в съответствие с представения в ЕЕДОП на обединението, с което комисията счита, че отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

4. Четвърти по ред бяха разгледани документите представени от участник: ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД („БИОНЛАЙН“ ЕООД и „СГМ ГРУП“ ЕООД).

Комисията установи, че в указания срок, участникът е представил допълнителни документи в запечатана непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията констатира, че участникът е представил: оригинал на Договор за гражданско дружество по ЗЗД; копие на пълномощно от Александър Кочовски; нотариално заверено пълномощно от Иван Миланов; нотариално заверено пълномощно от Стоян Миланов; заверено копие от Диплома на Стоян Миланов; удостоверение от Служба по трудова медицина „Медикъл Туризм БГ“ ЕООД на Стоян Миланов; Служебна бележка от „ФБ ГРУП“ ЕООД за Стоян Миланов и 3 (три) броя електронни носители съдържащи по 1 (един) брой електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) - за ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД; „БИОНЛАЙН“ ЕООД и „СГМ ГРУП“ ЕООД, където:

4.1. Относно представените документи от ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД:

- В представения Договор за гражданско дружество по ЗЗД, в раздел II „Управление на гражданското дружество“, са описани какви права и задължения притежава лицето Иван Миланов - упълномощено да представлява обединението. Представени са три броя Пълномощни за упълномощаване на Иван Миланов за представляващ, с което комисията счита, че са отстранени констатираните в Протокол № 1 несъответствия.
- Представения ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД, на електронен носител под формата на pdf-файл, е цифрово подписан с електронен подпис от представляващият обединението - Иван Миланов, съгласно представения нов договора за гражданско дружество по ЗЗД, което е в съответствие с изискването на Възложителя.
- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е представил списък с 4 (четири) броя услуги, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите. Комисията констатира, че участникът е заменил изпълнена услуга номер 3 с нова дейност, а именно: „Дейност свързана с организиране на обучения на Учители: От 01.05.2018г. Договор за „Провеждане на специализирани обучения на служители с преподавателски опит в гр. София“. Комисията констатира, че участникът е декларирал услуга номер 4, в която е извършил „Дейност свързана с провеждане на периодични обучения и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на 352 участника. Договор от 10.07.2018г., срок на изпълнение 3 месеца“. С представените услуги, комисията счита, че участникът отговаря на поставените изисквания на Възложителя в раздел III.1.3) от Обявлението и раздел IV, т. 1.1, буква „в)“ от Документацията за участие.
- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е представил списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Комисията констатира, че участникът се е възползвал от

Стр. 6 / 21

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

възможността и е заменил лицето Феим Ахмед - експерт „Безопасност и здраве при работа“, с ново: Стоян Миланов. От декларираното става ясно, че експертът притежава висше образование; общ трудов стаж – минимум 5 години, от които поне 3 години в областта на безопасност и здраве при работа; и е участвал самостоятелно и като ръководител на екип в разработване на поне 5 (пет) оценки на риска.

В допълнение към декларираното, са представени доказателства за Стоян Миланов, а именно: - заверено копие от Диплома; - Удостоверение от Служба по трудова медицина „Медикъл Туризъм БГ“ ЕООД, за проведен курс на обучение по БЗР; - Служебна бележка от „ФБ ГРУП“ ЕООД, че е участвал самостоятелно и като ръководител на екип в разработване на над 5 оценки на риска.

Съгласно горното, комисията счита, че участникът отговаря на поставените изисквания на Възложителя в раздел III.1.3), т. 2. Буква „г“ от Обявлението и раздел IV, т. 1.2 от Документацията за участие.

4.2. Относно представените документи от **„БИОНЛАЙН“ ЕООД:**

- Представения ЕЕДОП от „БИОНЛАЙН“ ЕООД, на електронен носител под формата на pdf-файл, е цифрово подписан с електронен подпис от упълномощеното лице - Иван Миланов, съгласно представеното пълномощно, което е в съответствие с изискването на Възложителя.
- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, дружеството е представил списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Комисията констатира, че в списъка фигурира новият експерт „Безопасност и здраве при работа“, - Стоян Миланов, което е в съответствие с декларирания списък с експерти в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ на обединението.

4.3. Относно представените документи от **„СГМ ГРУП“ ЕООД:**

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, дружеството е представило списък на услугите, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите. В списъка фигурират посочените за изпълнени дейности от „СГМ ГРУП“ ЕООД, декларирани в част IV, раздел В от ЕЕДОП на обединението, което е в съответствие с изискванията.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че с представените документи участникът е отстранил констатираните в предходния протокол несъответствия и отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

След като извърши горните действия, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

Допуска до разглеждане техническите предложения на участниците: **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“** („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД), **ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД** („БИОНЛАЙН“ ЕООД и „СГМ ГРУП“ ЕООД), **ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД** („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД), **„АСАП“ ЕООД**, **„СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД** („ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД и „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД) и **ДЗЗД „БЕНИТ“** („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД).

II. Комисията продължи своята работа с разглеждане техническите предложения на допуснатите участници, като извърши проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия от Възложителя и приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

При преглед и проверка на техническите предложения на участниците, комисията установи следното:

1. Оферта от ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД) с Вх. № 19091717/15.08.2019 г., 13:15 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

1.1. Предлага срок за изпълнение на поръчката – 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап от процедурата е обоснован и описан в неговото Предложение за изпълнение на поръчката, и съобразен с изискванията на Възложителя посочени в Приложение №2.3. към техническата спецификация от документацията за участие.

1.2. Декларира, че ще изпълни поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

1.3. Гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от него срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

1.4. Приема да се считам обвързан от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

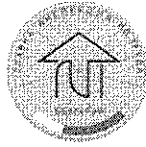
1.5. Приема изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето му за изпълнител ще сключи договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата.

1.6. В случай, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, се задължава да представи при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложение, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

2. Оферта от ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД („БИОНЛАЙН“ ЕООД и „СГМ ГРУП“ ЕООД) с Вх. № 19091862/15.08.2019 г., 16:30 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

2.1. Предлага срок за изпълнение на поръчката – 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка.

2.2. Декларира, че ще изпълни поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

2.3. Гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от него срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

2.4. Приема да се считам обвързан от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

2.5. Приема изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето му за изпълнител ще сключи договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата.

2.6. В случай, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, се задължава да представи при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

2.7. Прилага документи за упълномощаване от законните представители на ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД, „БИОНЛАЙН“ ЕООД и „СГМ ГРУП“ ЕООД.

Комисията пристъпи към преглед и проверка за съответствие Техническото предложение на участника, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Комисията констатира пропуски/несъответствия при преглед на Техническото предложение на участника, а именно:

➤ Съгласно изискванията, посочени в т. 2.2 „За проекта“ на Раздел 2. „Въведение“ от Техническата спецификация - Приложение № 2 към документацията за участие, *„Участниците трябва да изготвят подробен план на проекта по етапи, в който следва да се определят основните дейности и задачи, както и съответните ресурси (изпълнители и сроковете) за изпълнение на всяка задача ... Срока за изпълнение на всеки един етап следва да е обоснован от изпълнителя в Техническото му предложение за изпълнение на поръчката.“*

В своето Техническо предложение, участникът е представил таблица в която е посочил: дейности, брой месеци на изпълнение, описание на дейността, начало и край на дейностите. Комисията констатира, че не са описани съответните ресурси (изпълнители) за изпълнение на основните дейности и задачи, както и

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

не е обоснован срока за изпълнение на всеки един етап, съгласно изискванията на Възложителя.

➤ Съгласно изискванията, посочени в т. 5.2 „Управление на качеството“ на Раздел 5 „Изисквания към изпълнение на поръчката“ от Техническата спецификация - Приложение № 2 към документацията за участие, „Участникът трябва да представи в техническото си предложение и **процедура за регистриране, управление и отстраняване на установените несъответствия в софтуерната разработка**“.

При преглед и проверка на Техническото предложение на участника, комисията констатира, че той е представил методология за осигуряване на качеството, и основни принципи при управление на качеството на проекта, но не са описани конкретни предложения и процедури за регистриране, управление и отстраняване на несъответствия в софтуерната разработка, съгласно изискванията на Възложителя.

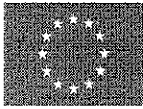
➤ Съгласно изискванията, посочени в т. 5.3 „Управление на проекта“ на Раздел 5 „Изисквания към изпълнение на поръчката“ от Техническата спецификация - Приложение № 2 към документацията за участие, „Участникът трябва да представи в техническото си предложение подробно описание на средствата и **методиката за анализ на бизнес процесите и извличане и документиране на изискванията**, които смята да използва по време на изпълнение на проекта. Анализът на процесите и извличането и документирането на изискванията трябва да бъдат изпълнени в пълно съответствие с изискванията на Възложителя. Участникът по настоящата обществена поръчка трябва да използва утвърдена методика за анализ и извличане на изисквания и да я опише в техническото си предложение.“

При преглед и проверка на Техническото предложение на участника, комисията констатира, че той е представил методология за управление на проекта, базирано на Prince 2, отбелязал е основните теми и процеси, които ще се извършват, описал е система за управление на проекта и прогреса на развитие на системата, но не е представил методика за анализ и извличане на изисквания, съгласно изискванията на Възложителя.

➤ Съгласно изискванията, посочени в т. 6.4 „Тестване“ Раздел 6 „Етапи на изпълнение на проекта“ от Техническата спецификация - Приложение № 2 към документацията за участие, участникът трябва да представи методология за тестване, в която да опише и **управление на дефектите, регресионна политика, инструменти, логистично осигуряване и други параметри на процеса.**

При преглед и проверка на Техническото предложение на участника, комисията констатира, че той е посочил и описал видовете тестове, които ще бъдат включени в разработката на проекта, но не са описани дейности по управление на дефектите, регресионна политика, инструменти, логистично осигуряване и други параметри на процеса. Участникът единствено е споменал, че в резултат на всеки тест ще бъдат предприети необходимите мерки за отстраняване на възникнали и потенциални проблеми.

➤ Участникът е представил към своето техническо предложение Графика за изпълнение на дейностите с посочени срокове за изпълнение. За дейност 7 „Разработване и внедряване на софтуер“, е предложен срок с начало на дейността: при подписване на договора и с край на дейността: в края на петия месец. Отбелязано е, че неговата продължителност зависи до приключване на всички тестове по системата, включително след провеждане на тестовете на въпросниците в 5 Д ИТ. В посочения период е зададен един месец за подготовка на отчет за приключване на проекта.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в точка 6 от „График за изпълнение на обществената поръчка“ – Приложение № 2.3. към Техническата спецификация от документацията за участие, „Дейност 7 следва да приключи не по-късно от 5 (пет) месеца, считано от датата на възлагане на поръчката (подписване на договора), като 3 (три) месеца бъдат отделени за внедряване“.

При преглед и проверка на Техническото предложение на участника, комисията констатира, че никъде не е посочено, че внедряването ще продължи минимум 3 месеца. От представената Графика на участника, също не става ясно.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.

С оглед горното, комисията счита, че така представено, техническото предложението за изпълнение на поръчката на **ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД**, не съответства на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация към документацията за участие.

Въз основа на горните констатации, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **предлага за отстраняване** от процедурата участника **ОБЕДИНЕНИЕ „БИСГ“ ЗЗД („БИОНЛАЙН“ ЕООД и „СГМ ГРУП“ ЕООД)**, представил оферта с Вх. № 19091862/15.08.2019 г., 16:30 ч., която **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Оферта от ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД) с Вх. № 19091863/15.08.2019 г., 16:35 часа.

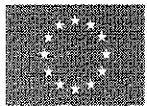
Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

3.1. Предлага срок за изпълнение на поръчката – 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап от процедурата е обоснован и описан в неговото Предложение за изпълнение на поръчката, и съобразен с изискванията на Възложителя посочени в Приложение №2.3. към техническата спецификация от документацията за участие.

3.2. Декларира, че ще изпълни поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

3.3. Гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от него срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

3.4. Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

3.5. Приема изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето му за изпълнител ще сключи договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата.

3.6. В случай, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, се задължава да представи при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложение, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

4. Оферта от АСАП" ЕООД, с Вх. № 19091886/15.08.2019 г., 16:55 часа.

При отваряне на офертата на участника на публичното заседание в присъствието на описаните в Протокол № 1 външни представители на участниците в процедурата, комисията констатира, че „Техническо предложение“ – Образец № 2, към документацията за участие, не е подписано и подпечатано от лицето, представляващо участника на указаното от Възложителя място (страница 2 от Техническото предложение).

Комисията прегледа подробно Техническото предложение на участника, което се състои от две страници, като установи, че същото не е подписано и подпечатано от участника на обозначеното от Възложителя място. Така комисията потвърди вече направената констатация в откритото заседание, проведено на 16.08.2019 г., за офертата на „АСАП" ЕООД. По-специално, комисията установи, че участникът е **положил подпис и печат в долния десен ъгъл на всяка страница от техническото си предложение**, но не е положил подпис и печат на изрично указаното от Възложителя място, а именно – на последната страница от документа „Техническо предложение“, срещу текста „Подпис и печат“.

Във връзка с направената констатация, комисията се запозна с практиката на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по аналогичен въпрос.

С Решение № 1409/05.11.2014 г., КЗК приема, че Възложителят незаконосъобразно е отстранил участник в процедурата, на основание – неподписано на изрично указаното от Възложителя място – ценово предложение и е отменила решението за избор на изпълнител. Съображенията на КЗК за подобен извод са следните:

„Видно от представената от (...) оферта, в плик № 3 от нея участникът е представил попълнено по образец № 19 ценово предложение, което се състои от три страници, всяка една от които е подписана от представителя на участника и подпечатана с неговия печат в долния десен ъгъл. На последната страница на представеното ценово предложение, на изрично обозначеното за подпис от участника място в образца е поставен единствено фирмения печат на участника, без самото предложение да е подписано от представляващото го лице - (...), управител.

Страницата е подписана от представителя на участника и подпечатана с неговия печат в долния и десен ъгъл. В случая, КЗК не споделя изложения в становището на възложителя довод, че подписът, положен на всяка страница на ценовото

Стр. 12 / 21

www.eufunds.bg

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

предложение, и номерирането на същите имат за цел да защитят интересите на участника в процедурата, а именно - недопускане на подмяна или друга манипулация на представените от него документи, предвид липсата на изрично поставено изискване за това в тази насока. Видно от установената фактическа обстановка, описана по-нагоре в решението, всяка страница на ценовото предложение на жалбоподателя (...) е подписана и подпечатана от неговия представител, поради което КЗК намира, че в конкретния случай е налице надлежно направено от страна на участника (...) писмено волеизявление за съгласие с предвидените в образеца условия и спазване на посочените изисквания за формиране на единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи, включени в предмета на обществената поръчка по обжалваната обособена позиция № 3. **С оглед на това КЗК намира изведения от комисията извод, че само и единствено подписът, положен на изрично указано за това място, може да изпълни ролята на изрично изразено и обвързващо волеизявление за офертно предложение, направено от страна на участника в процедурата и обратно - неполагането на подпис на изрично обозначеното за това място означава липса на формиране на воля за офертиране на определена цена, е формален и несъстоятелен, а самото отстраняване на оферта на жалбоподателя (...) от процедурата на това основание - за незаконосъобразно.** Предвид факта, че възложителят е възприел изцяло направеното от страна на помощния му орган предложение за отстраняване на участника (...) от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, издаденото Решение № РД-02-14-926/23.09.2014 г. за класиране следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а процедурата - върната на възложителя за продължаване от етап-разглеждане и оценка на представените от участниците ценови предложения".

Във връзка с гореизложеното оценителната комисия направи извод, че КЗК има еднозначна практика по въпроса за полагане на подпис под документ - Ценово предложение, което в конкретната поръчка се явява Техническо предложение. По-специално, видно от мотивите на Решение № 1409/05.11.2014 г. - КЗК тълкува полагането на подпис - извън изрично указаното от Възложителя място - **като напълно валидно волеизявление от страна на участниците в процедурите по възлагане на обществени поръчки, а не като законосъобразно основание за тяхното отстраняване.**

Предвид гореизложеното и във връзка с цитираната по-горе практика на Комисията за защита на конкуренцията - за недопускане отстраняване на участници в процедура поради неподписване на офертното (техническо) предложение - на изрично указаното от Възложителя място, участникът „АСАП“ ЕООД ще бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

4.1. Предлага срок за изпълнение на поръчката - 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап от процедурата е обоснован и описан в неговото Предложение за изпълнение на поръчката, и съобразен с изискванията на Възложителя посочени в Приложение №2.3. към техническата спецификация от документацията за участие.

4.2. Декларира, че ще изпълни поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

4.3. Гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от него срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

4.4. Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

4.5. Приема изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето му за изпълнител ще сключи договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата.

4.6. В случай, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, се задължава да представи при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложение, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

5. Оферта от „СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД („ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД и „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД) с Вх. № 19091887/15.08.2019 г., 17:00 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

5.1. Предлага срок за изпълнение на поръчката – 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап от процедурата е обоснован и описан в неговото Предложение за изпълнение на поръчката, и съобразен с изискванията на Възложителя посочени в Приложение №2.3. към техническата спецификация от документацията за участие.

5.2. Декларира, че ще изпълни поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

5.3. Гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от него срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

5.4. Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

5.5. Приема изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето му за изпълнител ще сключи договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”

5.6. В случай, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, се задължава да представи при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

Комисията пристъпи към преглед и проверка за съответствие Техническото предложение на участника, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Комисията констатира пропуски/несъответствия при преглед на Техническото предложение на участника, а именно:

➤ Съгласно изискванията, посочени в т. 5.2 „Управление на качеството” на Раздел 5. „Изисквания към изпълнение на поръчката” от Техническата спецификация - Приложение № 2 към документацията за участие, „Участникът трябва да представи в техническото си предложение и процедура за регистриране, управление и отстраняване на установените несъответствия в софтуерната разработка”.

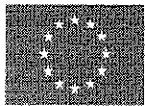
При преглед и проверка на Техническото предложение на участника, комисията констатира, че той е предложил организация за гарантиране на качеството с описание на всички дейности при изпълнение на проекта, и е посочил процедури (механизми) за контрол на качеството, но не са описани конкретни предложения и процедури за регистриране, управление и отстраняване на несъответствия в софтуерната разработка, съгласно изискванията на Възложителя.

➤ Съгласно изискванията, посочени в т. 5.4. „Управление на риска” на Раздел 5 „Изисквания към изпълнение на поръчката” от Техническата спецификация - Приложение № 2 към документацията за участие, всеки един участник следва да опише в техническото си предложение дейностите по управление на риска, като подробно:

- Разгледа всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя;
- Отчете всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и оцени и предвиди степента на въздействието им върху изпълнението **на всяка от дейностите по поръчката;**
- Предложи ефективни мерки за предотвратяване или преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя и участника рискове **за всяка една от дейностите по поръчката.**

В своето предложение, участникът е разгледал всеки един от рисковете дефинирани от Възложителя, идентифицирал е други допълнителни рискове, които смята за значими и релевантни към изпълнението на настоящата поръчка. Представил е методология за управление на риска, план за управление на риска, в който е описал роли и отговорности по управление на риска, категоризиране на рисковете, регистър на рисковете, инструменти за управление, но участникът е **пропуснал** да оцени и предвиди степента на въздействието на рисковете върху изпълнението **на всяка една конкретна дейност** от изпълнение на поръчката. Предложените мерки за реакция, недопускане, минимизиране и предотвратяване на рисковете **също не обхващат всяка една от 7-те дейности на проекта**, каквото е изричното условие на Възложителя.

Комисията обръща внимание, че в предходната процедура, открита с Решение № 18082225 от 09.08.2018 г., с предмет: „Разработване на методика за планиране



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол“, някой от участниците са допуснали същото несъответствие, което е довело до тяхното отстраняване. Поради тази причина, комисията не може да приеме допуснатата нередовност от страна на участника за съответствие с изискванията на Възложителя.

Тъй като предложението за изпълнение на поръчката съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП съставлява неразделна част от техническото предложение на участника, комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и чрез изискване на разяснения от участника съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.

С оглед горното, комисията счита, че така представено, техническото предложение за изпълнение на поръчката на **„СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД**, не съответства на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация към документацията за участие.

Въз основа на горните констатации, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **предлага за отстраняване** от процедурата участника **„СМАРТ ТЕХ ЕДЮКЕЙШЪН“ ДЗЗД** („ЛИЙД ВИЖЪН“ ЕООД и „ИЛ ТУО ВИАДЖО“ ЕООД), представил оферта с Вх. № 19091887/15.08.2019 г., 17:00 ч., която **не отговаря** на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

6. Оферта от ДЗЗД „БЕНИТ“ („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД) с Вх. № 19091890/15.08.2019 г., 17:15 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника и установи, че то е изготвено по образеца, съгласно документацията за участие. Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, съгласно условията и изискванията посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

6.1. Предлага срок за изпълнение на поръчката – 9 (девет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка. Срока за изпълнение на всеки един етап от процедурата е обоснован и описан в неговото Предложение за изпълнение на поръчката, и съобразен с изискванията на Възложителя посочени в Приложение №2.3. към техническата спецификация от документацията за участие.

6.2. Декларира, че ще изпълни поръчката, съобразявайки се с условията по изпълнение, посочени от възложителя в документацията за участие.

6.3. Гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката, в целия и обем и в посоченият от него срок, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

6.4. Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата, до изтичане на 6 /шест/ месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти.

6.5. Приема изцяло клаузите на проекта на договор към документацията и при решение за определянето му за изпълнител ще сключи договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата.

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

6.6. В случай, че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, се задължава да представи при сключване на договора гаранция за изпълнението му съгласно условията на документацията и документите съгласно изискванията по чл. 112, ал. 1 ЗОП.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участника е представил цялостна концепция за изпълнение предмета на поръчката, спазвайки и следвайки точно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към одобрената документация за участие.

След подробно запознаване с Техническото предложение на участника, комисията не установи пропуски или несъответствия. Представеното от участника Техническото предложение съответства напълно на изискванията и условията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. Комисията единодушно реши да допусне участникът до оценка на Техническото предложения, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

След като извърши горното, **КОМИСИЯТА** пристъпи към оценка на Техническите предложения, съгласно приетата Методика за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение №№ 3, 3.1 и 3.2 към документацията за участие). До оценка на техническите предложения съгласно горе изложеното са допуснати участниците: **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“** („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД), **ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД** („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД), **„АСАП“ ЕООД** и **ДЗЗД „БЕНИТ“** („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД).

Съгласно т.5 от утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената обща оценка, изчислена на база показателите за оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока обща оценка. Оценка по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Оценка на участниците по критериите, формиращи общата оценка на техническите показатели – показател „Качество“, се поставят въз основа на обща експертна оценка на членовете на комисията за съответния участник, в която писмено се мотивират поставените точки, с цел осигуряване на прозрачност и равнопоставеност.

В изпълнение на горното, оценителната комисия извърши преглед и оценка на допуснатите оферти, като се изготви и подписа индивидуален оценителен лист за всеки един участник, които оценителни листи, съдържащи общата експертна оценка на членовете на комисията за съответния участник, са неразделна част от настоящия Протокол № 2, и в тях се съдържат оценките и мотивите на комисията. Въз основа на резултатите от извършеното оценяване се получиха следните резултати:

УЧАСТНИК	ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“	ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД	„АСАП“ ЕООД	ДЗЗД „БЕНИТ“
Оценка на показателя за качество – К (точки)	83,50	93,50	62,00	72,50
Оценките и мотивите по отделните подпоказатели на показател К – качество, са подробно изложени в индивидуалните оценителни листи на комисията – приложение към Протокол № 2				

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

След извършване на горните действия, комисията реши да допусне участниците: **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“, ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД, „АСАП“ ЕООД и ДЗЗД „БЕНИТ“** до по-нататъшно участие в процедурата и да изготви съобщение за отваряне на ценовите предложения.

На 06.11.2019 г., на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията изготви и публикува Съобщение с Изх. № 19089690/06.11.2019 г. в Профила на купувача на ИА ГИТ, в самостоятелно обособената електронна преписка на процедурата, съгласно което отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на 11.11.2019 г. в 10:00 часа в сградата на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3, зала № 107.

I. На 11.11.2019 г. в 10:00 часа в сградата на ИА ГИТ, се проведе публично заседание на комисията от същия състав, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

На публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Силвия Тодорова–упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД;
2. Мария Георгиева–упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД;
3. Венцислав Братухчев–представляващ ДЗЗД „БЕНИТ“.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към обявяване на резултатите от оценяването на офертите по показател „Качество“ (К):

УЧАСТНИК	ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“	ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД	„АСАП“ ЕООД	ДЗЗД „БЕНИТ“
Оценка на показателя за качество – К (точки)	83,50	93,50	62,00	72,50

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по показател „К“ пред присъстващите на публичното заседание, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници: ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“, ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД, „АСАП“ ЕООД и ДЗЗД „БЕНИТ“, както следва:

1. ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“ („МЕДИКО“ ЕООД, „ФОКУС СИСТЕМС“ ЕООД и ДЕЙТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД).

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“ и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **285 000,00 лв. (двеста осемдесет и пет хиляди лева) без вкл. ДДС** или 342 000,00 лв. (триста четиридесет и две хиляди лева) с вкл. ДДС.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД („ФАЙВ КОНСУЛТ“ ЕАД и „СМАРТ СИСТЕМС 2010“ ЕООД).

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **345 543,00 лв. (триста четиридесет и пет хиляди петстотин четиридесет и три лева) без вкл. ДДС** или 414 651,60 лв. (четиристотин и четиринадесет хиляди шестстотин петдесет и един лева) с вкл. ДДС.

3. „АСАП“ ЕООД.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „АСАП“ ЕООД и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **279 000,00 лв. (двеста седемдесет и девет хиляди лева) без вкл. ДДС** или 334 800,00 лв. (триста тридесет и четири хиляди и осемстотин лева) с вкл. ДДС.

4. ДЗЗД „БЕНИТ“ („АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД и „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД).

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „БЕНИТ“ и оповести предлаганата от него цена на присъстващите. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **352 000,00 лв. (триста петдесет и две хиляди лева) без вкл. ДДС** или 422 400,00 лв. (четиристотин двадесет и две хиляди и четиристотин лева) с вкл. ДДС.

С тези действия на комисията приключи публичната част на заседанието.

ПРОТОКОЛИРАНЕ НА ЗАКРИТАТА ЧАСТ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА КОМИСИЯТА

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като разгледа детайлно ценовите предложения на участниците и констатира, че същите са изготвени в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти, по показател „Цена“ (Ц). При извършения преглед и проверка не се установи предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията продължи своята работа с оценка на допуснатите участници по показател „Цена“ (Ц), съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, който се изчислява по формулата:

$$Ц_n = C_{\min} / C_n \times 100$$
, където:

C_n е показателят за цена на n-тия участник;

C_{\min} е най-ниската предложена цена от участник в процедурата, без вкл. ДДС;

C_n е предложената цена от n-тия участник в процедурата, без вкл. ДДС.

За този показател (Ц) се присъждат максимален брой точки 100 с относителна тежест в комплексната оценка – 40 % (0,40).

Съгласно горепосочената формула, след изчисленията се получиха следните резултати на допуснатите участници:

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

УЧАСТНИК	ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“	ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД	„АСАП“ ЕООД	ДЗЗД „БЕНИТ“
Оценка на показателя за Цена – Ц (точки)	97,89	80,74	100,00	79,26

След като извърши оценяването по показател „Цена“ (Ц), комисията пристъпи към изчисляване на **Общата оценка (КО)** на офертите на допуснатите участници, съгласно утвърдената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, която се изчислява по формулата:

$$КО_n = K_n \times 60\% + Ц_n \times 40\%, \text{ където:}$$

КО_n - общата оценка на n-тия участник;

K_n - оценката на показателя за качество на n-тия участник;

Ц_n - показател за цена, предложена от n-тия участник.

Максималната стойност на КО е 100 точки.

Въз основа на резултатите от оценка по показател „Качество“ (К) на предложенията на допуснатите участници, и оценка по показател „Цена“ (Ц) на същите, се получиха следните общи оценки:

Общата оценка на допуснатите участници в процедурата – (КО)				
№	Участници	Показател (К) в точки	Показател (Ц) в точки	Общата оценка (КО) К x 60% + Ц x 40%
1.	ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“	83,50	97,89	89,26 точки
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД	93,50	80,74	88,40 точки
3.	„АСАП“ ЕООД	62	100,00	77,20 точки
4.	ДЗЗД „БЕНИТ“	72,50	79,26	75,20 точки

Въз основа горното, Комисията извърши окончателно класиране, съгласно обявения от възложителя в процедурата критерий за възлагане на поръчката: „икономически най-изгодна оферта“ въз основа на оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и одобрената методика, както следва:

- I. На първо място: **ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“ – 89,26 точки;**
- II. На второ място: **ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД - 88,40 точки;**
- III. На трето място: **„АСАП“ ЕООД – 77,20 точки;**
- IV. На четвърто място: **ДЗЗД „БЕНИТ“ – 75,20 точки.**

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

С горното, комисията приключи окончателно своята работа на **14.11.2019 г.**

На основание чл. 60 от ППЗОП, комисията ще изготви доклад за резултатите от работата си, който заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация по обществената поръчка, включително постъпилите оферти ще бъде предаден на Възложителя за вземане на решение.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Решенията на комисията бяха взети единодушно.

Приложение: съгласно текста.

Председател: * Съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Николай Тюркеджиев във връз. с чл. 5, параграф 1,
буква "в" от Регламент (ЕС)
2016/679

Членове:

Панайот Панайотов *

Александра Александрова *

Цветелия Петрова *

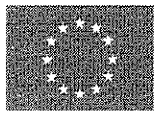
Теодора Тонева *

Дата на съставяне на настоящият протокол: **14.11.2019 г.**

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК
ОБЕДИНЕНИЕ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД „БЕЗОПАСНОСТ 2019“
в открита процедура за избор на изпълнител с предмет:
„Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за
самоконтрол“

№	ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛЯ ЗА КАЧЕСТВО – (К)	ТОЧКИ
1	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К1 – „Качество - оценка на Техническото Предложение“</p> <p>Оценка на комисията: Техническото предложение на участника отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания.</p> <p>В своя системен проект участника е описал подробно всички включени в Техническата спецификация за изпълнение дейности, услуги и функционалности. Описани са конкретно основните задачи, които ще се изпълняват – определяне на концепция на информационната система; дефиниране на детайлни изисквания и бизнес процеси; дизайн на системата, хардуерната и комуникационната инфраструктура; план за техническа реализация и определяне на потребителски интерфейс. Представена е подробна методология за управление и изпълнението на поръчката, организация на работния процес и управление на проекта. Участника е дефинирал в детайли конкретния обхват на реализация на софтуерната разработка, която ще служи за пряка изходна база за разработката, като е използвал утвърдена нотация за описание на бизнес модели.</p> <p>Направено е предложение за технологии и стандарти, инструменти и платформа при реализацията на отделните дейности, услуги и функционалности.</p> <p>Като средства и процедури за архивиране и възстановяване на информацията, участника е предложил да се използва SQL Server Management Studio за SQL Server 2016. Описани са конкретно план за архивиране, примерна процедура за създаване и изпълнение на архивиране, примерна процедура за възстановяване. При изграждането на системата, участника е декларирал, че задължително ще осигури проследимост на действията на всеки един потребител, както и версия на предишното състояние на данните, който той е променил в резултат на своите действия. Примерен процес по възстановяване на данните се съдържа в предложението, заедно с подробно изложено описание на мерките за постигане на информационна сигурност и добрите практики, който участника ще използва при разработката, както и мерките за постигане на информационна сигурност и защита на данните.</p> <p>В отделен раздел, участника е обосновал приложимостта на всяка една технология и стандарт, инструменти и платформи, които ще използва за</p>	50



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



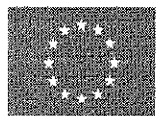
Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”

	<p>постигане на изискуемите от възложителя в техническото задание цели и резултати, както е описал и технологиите и средствата за реализиране на интеграцията на системата с други външни системи. Дейностите и използваните технологии са описани точно и конкретно спрямо изискванията на Възложителя в Техническата спецификация.</p>	
2	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К2 – „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол”</p> <p>Оценка на комисията: В табличен вид, участника е предложил 26 на брой допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол. За всяка една допълнителна функционалност на системата, участника е изготвил детайлно описание, област на подобрене по отношение на системата, както и обосновка на приложимостта и ползата за системата и нейната функционалност в контекста на обществената поръчка, но част от предложените допълнителни функционалности не са обосновани в контекста на настоящата обществена поръчка и нямат реална приложимост и полза за системата и нейната функционалност като например: преглед на обратната връзка; графичен интерфейс максимално близък или идентичен с основните ИС на ИА ГИТ; динамично създаване на въпросници без ограничение в броя въпроси; актуализиране на въпросниците и подреждане на въпросите във въпросниците на случаен принцип.</p>	10
3	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К3 – „Описание на подхода и методологията за подготовка и разработване на въпросниците за самоконтрол”.</p> <p>Оценка на комисията: В своя подход за разработване на въпросниците за самоконтрол, участника е отчетел изцяло спецификата на задачата, като е взел предвид, че основната цел е въпросниците да се използват за самооценяване от страна на работодателите, да служат и за преценка на рисковия потенциал на конкретни предприятия, както и да се използват за самообучение и подобряване спазване на изискванията, включително и чрез насочването към използването на подходящи Oira инструменти. Отчетени са прецизно и особеностите на целевите групи и ползвателите на въпросниците.</p> <p>Представеният от участника комуникационен план за съвместна работа с авторите на базовата версия на въпросниците за самоконтрол е съобразен както с факта, че авторите на базовите въпросници са от различни териториални структури – дирекции на ИА ГИТ, така и с необходимостта от междинни срещи и контакти с тях. Участника е съобразил и кратките срокове, в които трябва да</p>	16

Стр. 2 / 4

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



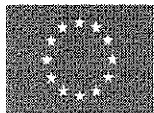
Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”

	<p>приключи разработката, като предвижда определяне на конкретни лица от екипа на изпълнителя за всяка различна дирекция ИТ участвала в подготовката на базовата версия на въпросниците, провеждане на първоначална среща за планиране на работата, ролята и отговорностите на двете страни, текущи срещи за обсъждане напредъка и възникнали въпроси, документиране на постигнатите резултати в чеклист, както и текущ обмен на информация по електронен път.</p> <p>По отношение на механизмите за вътрешен контрол, участника е посочил, че ще се фокусира върху контрол на сроковете и контрол на качеството на изпълнение на всеки етап от разработката като използва чеклист, в който ще се отразява напредъка и съответствието с основните изисквания за качество, като е приложен и примерен модел на чеклист. От изложеното е налице индикатор за следене процеса на качеството на изпълнение на дейността, но липсват механизми за вътрешен контрол върху целия процес на разработка на въпросниците за самоконтрол.</p> <p>Представени са образци на два напълно завършени и илюстрирани въпросника съгласно изискванията на Възложителя. За всеки един въпросник е представен вариант с проследяване на извършените промени и коментари към тях, окончателен вариант на въпросника с приети промени, илюстрации с фигури, които отговарят на зададените от възложителя и от тях е видно основното послание, което те трябва да излъчват и връзката им със съответния въпросник. Извършена е подходяща езикова и техническа редакция на въпросниците, направено е предложение и за включване на информация за OiRA в справочната част на двата въпросника. От представеното е видно цялостното изпълнение на всички изисквания на Възложителя.</p>	
4	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К4 – Категория Хотели (по дейност Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността).</p> <p>Оценка на комисията: Участника е предложил следните хотели за провеждане на дейност – Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността. Хотелите се намират в съответната област и отговарят на посочената от участника категоризация както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - гр. София или на територията на София Област: хотел „Феста” - 4* - гр. Варна или на територията на Област Варна: хотел „Аква” – 4* - гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив: хотел „Марица” – 4* 	7,5

Стр. 3 / 4

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

- гр. Бургас или на територията на Област Бургас: хотел „Мираж“ – 4*	
- гр. В.Търново или на територията на Област В.Търново: хотел „Панорама“ – 4*	
Техническа оценка на предложението (точки):	83,50

Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев

* Съгл. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП във
връз. с чл. 5,
параграф 1, буква
"в" от Регламент
(ЕС) 2016/679

Членове на комисията:

Панайот Панайотов*

Александра Александрова*

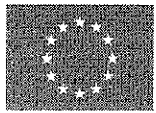
Цветелия Петрова*

Теодора Тонева*

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК
ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ-ФАЙВ 2019“ ДЗЗД
в открита процедура за избор на изпълнител с предмет:
„Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол“

№	ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛЯ ЗА КАЧЕСТВО – (К)	ТОЧКИ
1	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К1 – „Качество - оценка на Техническото Предложение“</p> <p>Оценка на комисията: Техническото предложение на участника отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания. Участника е определил основните дейности, които ще изпълни при изготвянето на системния проект, включващи определяне на концепция на информационната система на базата на техническата спецификация на възложителя, дефиниране на детайлни изисквания и бизнес процеси, дизайн на ИС, хардуерната и комуникационна инфраструктура, изготвяне на план за техническа реализация и определяне на потребителския интерфейс.</p> <p>Участника е обосновал предимствата на предложената от него техническа платформа за изграждане на системата, направил е предложение за реализация на всички услуги и функционалности, включително и на допълнителни такива. Описан е начина за интеграция и обмен на данни с други системи, както и възможността за поддръжка на уеб услуги съгласно Web services (WS-*) стандартите, което позволява, приложенията да комуникират по платформено независим начин.</p> <p>Подробно е описан и представен с графики обхвата и структурата на информационната система, както и предлаганите от участника средства за разработка на решението. Участника е предложил отделен модул за архивиране, създаване на резервни копия (архиви) и профилактика на системата. Чрез този модул, системата периодично ще архивира базата данни и ще създава резервни копия преди извършване на критични действия, както и ще позволява възстановяване на данни от архив.</p> <p>Процедурите по архивиране и възстановяване на данни са описани подробно и конкретно, както и мерките за постигане на информационна сигурност и защита на данните, направена е и обосновка на избрания подход за реализация на изискванията за информационна сигурност.</p> <p>Дейностите и използваните технологии са описани точно и конкретно спрямо изискваната от Възложителя функционалност на системата.</p>	50

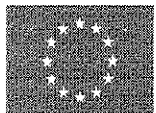


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

2	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К2 – „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“</p> <p>Оценка на комисията: В табличен вид, участника е предложил 40 на брой допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол. За всяка една допълнителна функционалност на системата, участника е посочил модула, в който тя ще бъде реализирана, нейното описание, както и подробна обосновка до какво води внедряването на всяка една от тях.</p> <p>Посочените от участника допълнителни функционалности имат пряка връзка с предмета на обществената поръчка и чрез тяхната реализация в системата ще се подобри функционалността в модулите „въпросници“, „справки“, „управление на потребители“, „идентификация“, „администриране“, „архивиране и създаване на резервни копия и профилактика“ и „следене на срокове“.</p>	20
---	--	----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

3 ПОДПОКАЗАТЕЛ КЗ – „Описание на подхода и методологията за подготовка и разработване на въпросниците за самоконтрол“.

Оценка на комисията: Участника е представил подробно своя подход за реализиране на дейността, както и начина и методологията за изпълнение. Отчетен е факта, че ползватели на въпросниците са предприятия и е възможно не всички от тях да имат специфични познания по материята, както и че въпросниците трябва да позволяват реализирането на поставените цели и задачи за самоконтрол и проверка на условията по безопасност на работното място, като гарантират получаване на точни и обективни отговори. При разработване на въпросниците, участника ще отчете спецификата на задачата, съобразена с особеностите на целевите групи – ползватели, за което ще бъде извършен анализ на групите потребители, за да се съобрази изказа и формата на въпросниците с нивото на разбиране, естеството и степента на специализация на работата.

Представен е подробен комуникационен план. Определена е основната цел на плана, включително потребителите – служителите на ИА ГИТ разработили въпросниците и екипа на Изпълнителя, ангажиран с разработване на въпросниците за самоконтрол. Описани са методите за комуникация, както и реалното прилагане на комуникационния план и стъпките за реализация. В табличен вид участника е представил планирането на дейностите на работа по групи, както и начина за комуникация – индивидуални срещи, конферентни разговори, посещение на място, електронна поща, телефон и чрез онлайн платформа с осигурена необходимата степен на сигурност. В комуникационния си план, участника е разделил авторите на въпросниците на 5 групи, посочил е механизми за вътрешен контрол и текущ мониторинг при изпълнение на дейността, както е определил и конкретни индикатори за следена на целия процес - от подготовката на дейността, до разработване на въпросниците и тяхното финализиране.

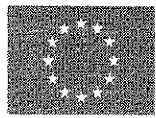
Към техническото си предложение и в изпълнение изискванията на Възложителя, участника е представил образци на два напълно завършени въпросника, онагледяващи цялостното изпълнение на изискванията съгласно Техническата спецификация. Въпросниците са редактирани и илюстрирани, съдържащи справочна част – нормативна база, както и примери за добра практика и пояснения по правилното прилагане на нормативното основание за всеки един включен въпрос. Изготвени са и общо 8 контролни въпроси за проверка на достоверността на данните, с което са изпълнени всички изисквания на Възложителя.

20

Стр. 3 / 4

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

4	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К4 – Категория Хотели (по дейност Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността).</p> <p>Оценка на комисията: Участника е предложил следните хотели за провеждане на дейност – Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността. Хотелите се намират в съответната област и отговарят на посочената от участника категоризация както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - гр. София или на територията на София Област: хотел Арена Самоков - 3* - гр. Варна или на територията на Област Варна: хотел Бриз2 - 3* - гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив: хотел Плаза – 3* - гр. Бургас или на територията на Област Бургас: хотел Атаген – 3* - гр. В. Търново или на територията на Област В. Търново: парк хотел Арбанаси – 4* 	3.5
	Техническа оценка на предложението (точки):	93,50

Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев * Съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връз. с чл. 5, параграф 1, буква "в" от Регламент (ЕС) 2016/679

Членове на комисията:

Панайот Панайотов *
Александра Александрова... *
Цветелия Петрова ... *
Теодора Тонева *

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

**ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК
АСАП ЕООД**

**в открита процедура за избор на изпълнител с предмет:
„Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за
самоконтрол“**

№	ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛЯ ЗА КАЧЕСТВО – (К)	ТОЧКИ
1	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К1 – „Качество - оценка на Техническото Предложение“</p> <p>Оценка на комисията: Техническото предложение на участника отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания. Предложеният системен проект включва изпълнение на изисканите от Възложителя дейности. Участника е предложил, прототипирането на потребителския интерфейс на системата да се извърши със специализиран софтуерен продукт Invision, който предоставя пълен набор от инструменти свързани с моделиране и тестване на цялостния дизайн, както и дава възможност за динамично създаване нови функционалности. Участника е посочил, че в процеса на разработване на системата ще се придържа към гъвкавите методологии за разработка на софтуер, направил е подробно описание на софтуерните средства и инструменти, които ще използва в процеса. По отношение на средствата и процедури за архивирането и възстановяването на информация, участника е посочил в предложението си, че ще осигури архивиране на данните със създаване на тяхно резервно копие, и реализираната от тях база данни ще осигурява различни възможности за периодично архивиране и съхраняване на резервно копие, като за целта е разписал няколко различни типа за архивиране. Описани са детайлно мерките за постигане на информационна сигурност и интегритет на данните. В предложението участника е изложил мотиви, описание и диаграми относно приложимостта на предложените от него технологии за реализация на системата както и конкретни стандарти, които ще използва. Участника е посочил, че системата ще поддържа отворени уеб стандарти за удостоверяване, оторизация, федерална идентичност и управление на идентичността, както и интеграция на системата с външни системи. Дейностите и използваните технологии са описани точно и конкретно.</p>	50



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

2 ПОДПОКАЗАТЕЛ К2 – „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол“

Оценка на комисията: участника е предложил две допълнителни функционалности както следва: двуфакторна автентикация и поддръжка на IPv6, които комисията счита, че не са обосновани в контекста на настоящата обществена поръчка и нямат реална приложимост и полза за системата и нейната функционалност, тъй като тези функционалности в известна степен се припокриват с вече декларираните условия от участника и са част от изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация. По отношение на автентикацията, участника сам е декларирал в предложението си, т.7.1.4., че за автентикация и оторизация на потребителите ще се използва интеграция с приложен модул е-автентикация, разработен за нуждите на електронното управление, който по своята същност представлява модул, чрез който се предоставя функционалност за двуфакторна автентикация, а относно предложената поддръжка на системата на новия интернет протокол IPv6, Възложителят не е поставял изискване за по-стара версия на протокола, а точно обратното - да се използват по-бързи и компактни протоколи, ако такива са достъпни.

0



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

3 ПОДПОКАЗАТЕЛ КЗ – „Описание на подхода и методологията за подготовка и разработване на въпросниците за самоконтрол“.

Оценка на комисията: В представения подход за разработване на въпросниците за самоконтрол, участника е посочил, че ще използва „Структуриран анализ на въпросниците“, който предполага в конкретната дейност „проучване на независимостта на съдебната система“. Описанието на целия раздел представя една теоретична постановка, без ясна визия за практическото ѝ изпълнение, при това в направление, различно от дейността, а насочено към „концептуалната рамка на независимостта на съдебната власт“. Така представен, подхода на участника за разработване на въпросниците за самоконтрол е непълен.

В табличен вид е представен подробен комуникационен план за съвместна работа с авторите на базовата версия на въпросниците за самоконтрол. От изложеното в комуникационният план, участника е съобразил факта, че авторите на базовите въпросници са от различни териториални структури на ИА ГИТ, както и необходимостта от междинни срещи и контакти с тях. Описаният тип и канали за комуникация, метод, продължителност и честота, ще позволят осъществяването на една ефективна комуникация в процеса на разработване на въпросниците.

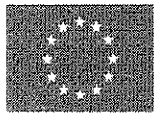
Съгласно методиката за оценка на офертите, възложителят е изискал от участниците да представят механизми за вътрешен контрол, които ще прилагат в процеса на разработване на въпросниците за самоконтрол, които механизми следва да са описани подробно, както и да бъдат посочени недвусмислени индикатори за следене процеса на изпълнение на дейността „Разработване на въпросници за самоконтрол“, с което изискване участника не се е съобразил. В представеното описание, освен че механизмите за контрол са посочени общо - за изпълнението на цялата поръчката, а не основно спрямо дейността – „Разработване на въпросници за самоконтрол“, върху което е акцентирал Възложителя в методиката за оценка на офертите, участника отново е наблегнал върху „съдебната система.“ Например при „Системата за вътрешен контрол“, е описано, че ще се осъществи „вътрешен преглед на всеки от постигнатите резултати, изготвените анализи на съществуващите проучвания относно независимостта на съдебната власт, анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт, методология за идентифициране и извършване на системен анализ на факторите, водещи до зависимост в органите на съдебната власт, с оглед гарантиране на съответствието им с изискванията, определени в Документацията, както и заявеното качество“. Отново в „Системата за вътрешен контрол“ участника е посочил, че ще използва „специализирани процедура за гарантиране на обхвата и качеството на получената информация при провеждането на анализите относно независимостта, ефективността и прозрачността на съдебната

4

Стр. 3 / 5

www.eufunds.bg

Проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



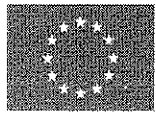
ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”

система”. Подобни изисквания в документацията на Възложителя категорично липсват, и не са приложими в контекста на настоящата поръчка. От изложеното в раздел „Механизми за вътрешен контрол при разработката на въпросниците” комисията не установява подробно описание на механизмите за контрол, както и недвусмислени индикатори за следене процеса на изпълнение на дейността – „Разработване на въпросници за самоконтрол”.

Към техническото си предложение участника е представил образци на два въпросника, след преглед на които, комисията не установи цялостното изпълнение на всички изисквания на Възложителя. Не е извършена пълна техническа и езикова редакция на въпросниците. Например - не е отстранена неточността във Въпрос №7 от въпросник „Студена обработка на металите”, като не е отстранено невярното изискване за забрана за настройки на машината по време на работа; не е редактиран Въпрос № 1 от Въпросник „Физиологичен режим на труд и почивка”, който в този си вид е неприложим за предприятията, в които не се изисква разработването на такъв режим. Не е изпълнено и изискването на Възложителя, да бъде разработен информационен материал за интернет базирания софтуер за оценка на риска OiRA и указания за използването му, който материал следва да се включи в справочната част на всеки въпросник. Този пропуск е съществен, с оглед на факта, че възложителят целенасочено е включил това изискване в Техническата спецификация, в изпълнение на „Резолюция на Европейския парламент от 14 януари 2014 г. относно ефективните трудови инспекции като стратегия за подобряване на условията на труд в Европа (2013/2112(INI))” (виж Раздел „Принципи за ефективна инспекция на труда”, т. 10 от Резолюцията).



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”

4	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К4 – Категория Хотели (по дейност Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността).</p> <p>Оценка на комисията: Участника е предложил следните хотели за провеждане на дейност – Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността. Хотелите се намират в съответната област и отговарят на посочената от участника категоризация както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - гр. София или на територията на София Област: хотел „Феста” - 4* - гр. Варна или на територията на Област Варна: хотел „Интернационал” – 5* - гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив: хотел „Сити хотел Пловдив” – 4* - гр. Бургас или на територията на Област Бургас: хотел „Мираж” – 4* - гр. В. Търново или на територията на Област В. Търново: „Рачев хотел Резиденс „– 4* 	8
Техническа оценка на предложението (точки):		62

Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев

* Съгл. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП във
връз. с чл. 5,
параграф 1,
буква "в" от
Регламент (ЕС)
2016/679

Членове на комисията:

Панайот Панайотов

Александра Александрова ..*

Цветелия Петрова ..*

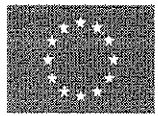
Теодора Тонева*

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”

ИНДИВИДУАЛЕН ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ НА УЧАСТНИК
ДЗД „БЕНИТ”

в открита процедура за избор на изпълнител с предмет:
„Разработване на методика за планиране на дейността и контрол чрез въпросници за самоконтрол”

№	ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛЯ ЗА КАЧЕСТВО – (К)	ТОЧКИ
1	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К1 – „Качество - оценка на Техническото Предложение”</p> <p>Оценка на комисията: Представеното от участника техническо предложение отговаря на минималните изисквания на възложителя, съгласно техническата спецификация.</p> <p>В своя подход за софтуерна разработка, участника е определил и описал детайлно начина на реализация на включените в Техническата Спецификация дейности, услуги и функционалности. Посочени са конкретни технологии, архитектури за изграждане на платформата, като всеки модул на системата ще бъде изграден като относително независим от останалите модули, което разделяне на слоеве ще донесе множество ползи в процесите на разработка.</p> <p>Участника е разписал стъпка по-стъпка начините, методите и процедурите за архивиране и възстановяване на информация. Обединение „Бенит” ще внедри сигурност чрез инсталиране на IIS услуга в уеб портала, както и ще използва система за балансиране на натоварването. Ще се използват три типа на резервни копия на релационните база данни – пълен архив, диференциален архив и архивиране на транзакциите на всеки час. Мерките за постигане на информационна сигурност и защита на данните са в унисон с изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация и при изпълнението им ще се постигне необходимото ниво на сигурност и защита. В раздел 12 от Техническото предложение на участника са описани подробно добрите практики, средства и процедури за архивиране и възстановяване на информация, както и възстановяване, въвеждане и проследяване на промените в данните, и мерките за постигане на информационна сигурност и защита на данните.</p> <p>По отношение на приложимостта на предложените технологии и стандарти, инструменти и платформи за постигане на изискуемите от възложителя цели, участника се е обосновал, посочвайки, че предложените от него в техническото предложение технологии и стандарти, инструменти и платформи за постигане на изискуемите от възложителя цели и резултати за изискуваните дейности, услуги и функционалности, в контекста на обществената поръчка са напълно приложими и съвместими с Windows Server 2016, с последна версия IIS, СУБД MS SQL Server 2016, използвайки NLB клъстер за уеб сървърите и SQL active-passive клъстер за СУБД.</p> <p>Описани са конкретни функционалности, технологии и средства за реализиране на интеграцията на изградената система с външни системи. Участника е декларирал, че взаимодействията между отделните модули в Системата и интеграциите с външни информационни системи ще се реализират под формата на уеб-услуги (Web Services), които ще са достъпни за ползване от други системи в държавната администрация. Дейностите и използваните технологии са описани точно и конкретно спрямо изискуваната от Възложителя функционалност съгласно Техническото задание.</p>	50

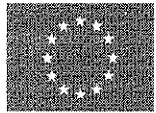


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”

2	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К2 – „Допълнителни функционалности към софтуера за изпращане, приемане и обобщаване на въпросниците за самоконтрол”</p> <p>Оценка на комисията: Участника е предложил 17 на брой допълнителни функционалности, като част от предложените допълнителни функционалности не са обосновани в контекста на настоящата обществена поръчка и нямат реална приложимост и полза за системата и нейната функционалност, тъй като в голяма степен се припокриват с вече поставени изисквания от Възложителя в Техническата спецификация. Например в модул „Сесии” участника е посочил, че ще бъде създадена функционалност създаване на сесия (дефиниран период от време) за попълване на въпросник, в който период избрани представители на предприятията ще имат възможност да отговорят, което изискване е заложено в ТС - след създаването на даден въпросник системата следва да притежава функционалност за избор на предприятия от меню Профили, чиито представители да бъдат уведомени за необходимостта от попълване на въпросника в срок, предварително зададен от Възложителя. Част от предложените функционалности в модул „Въпросници” също не могат да се приемат като допълнителни, след като припокриват изискванията на Възложителя от ТС в Меню Въпросници. Същото се отнася и за предложените функционалности в Модул „Профили”.</p>	10
3	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К3 – „Описание на подхода и методологията за подготовка и разработване на въпросниците за самоконтрол”.</p> <p>Оценка на комисията: представения подход и методология за подготовка на въпросниците за самоконтрол представя една теоретична постановка с цитирани набор от утвърдени техники – проучвания и анализи, без ясна визия за практическото ѝ изпълнение, в който участника не е отчел спецификата на основната задача и особеностите на целевите групи, както и тяхното ниво на знание и умение в областта на БЗР.</p> <p>Комуникационният план за съвместна работа с авторите на базовата версия на въпросниците за самоконтрол е недостатъчно подробен, непълен, и не е обвързан с плана за изпълнение на поръчката. В комуникационният си план участника не е предложил начините и методите за провеждане на междинни срещи и контакти с авторите на базовите въпросници, а е посочил, че план за работа ще бъде уточнен впоследствие.</p> <p>Участника е описал подробно механизмите за вътрешен контрол, които ще прилага в процеса на разработване на въпросниците. Посочени са конкретно ролите и отговорностите на екипа на обединение БЕНИТ, управлението на риска, контролните дейности, които ще извършва и съответните процедури, които ще използва. От описанието на раздел „Мониторинг” са налице недвусмислени индикатори за следене процеса на изпълнение на дейността.</p> <p>Представени са образци на два въпросника, от които не е видно цялостното изпълнение на всички изисквания на Възложителя, а именно: неуместна редакция на Въпрос №4 от Въпросник Студена обработка на металите – „Изграждате ли прагова на входовете и изходите на производствените помещения” – а в случай, че вече са изградени?; Грешка във въпрос №14 – отговорът е „НЕ”; не е отстранена неточността във Въпрос №7 от въпросник „Студена обработка на металите”, като не е отстранено невярното изискване за забрана за настройки на машината по време</p>	5



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

	<p>на работа; не е редактиран Въпрос № 1 от Въпросник „Физиологичен режим на труд и почивка“, който в този си вид е неприложим за предприятията, в които не се изисква разработването на такъв режим; лоша редакция на контролен въпрос №18 от Въпросник: Физиологичен режим на труд и почивка – ефективността е резултат, корекцията се прави на режима; По отношение и на двата въпросника, участника не е посочил, разяснил, принципа, по който са формулирани и включени в тях контролните въпроси; не е изпълнено и изискването на Възложителя, да бъде разработен информационен материал за интернет базирания софтуер за оценка на риска OIRA и указания за използването му, който материал следва да се включи в справочната част на всеки въпросник. Този пропуск е съществен, с оглед на факта, че възложителят целенасочено е включил това изискване в Техническата спецификация, в изпълнение на „Резолюция на Европейския парламент от 14 януари 2014 г. относно ефективните трудови инспекции като стратегия за подобряване на условията на труд в Европа (2013/2112(INI))“ (виж Раздел „Принципи за ефективна инспекция на труда“, т. 10 от Резолюцията).</p>	
4	<p>ПОДПОКАЗАТЕЛ К4 – Категория Хотели (по дейност Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността).</p> <p>Оценка на комисията: Участника е предложил следните хотели за провеждане на дейност – Обучение на 340 служители на ИА ГИТ за работа с въпросниците и методиката за планиране на дейността. Хотелите се намират в съответната област и отговарят на посочената от участника категоризация както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - гр. София или на територията на Област София: хотел „Феста“ - 4* - гр. Варна или на територията на Област Варна: хотел „Черно море“ – 4* - гр. Пловдив или на територията на Област Пловдив: парк хотел „Санкт Петербург“ – 4* - гр. Бургас или на територията на Област Бургас: хотел „Феста панорама“ – 4* - гр. В. Търново или на територията на Област В. Търново: хотел „Панорама“ – 4* 	7,5
Техническа оценка на предложението (точки):		72,50

Председател на комисията:

Николай Тюркеджиев * Съгл. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП във
въз. с чл. 5,
параграф 1,
буква "в" от
Регламент (ЕС)
2016/679

Членове на комисията:

Панайот Панайотов*

Александра Александрова . *

Цветелия Петрова .. *

Теодора Тонева *