



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“

ЗАПОВЕД

№ 3-0885/05.10.2020 г.

На основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в ИА ГИТ, във връзка с Решение № 11998 от 28.09.2020 г. на Върховният административен съд на Република България (ВАС), с което се отменя Решение № 633/30.07.2020 г. по преписка № КЗК-457/2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията и **вместо това постановява: ОТМЕНЯ** Решение № 20004611/29.01.2020 г. на главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда“**, открита с решение № 119087171/22.10.2019 г. и връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане, оценка и класиране на офертата на „Индустриал комерс Ко“ ЕАД, съобразно мотивите изложени в Решение №11998/28.09.2020г. на ВАС,

НАЗНАЧАВАМ:

Комисия в състав:

Председател: Николай Тюркеджиев - директор на д-я ОПУС.

Членове:

1. Николай Котов - главен инспектор в отдел МАНИД на д-я ПОИД;
2. Александра Александрова – главен експерт в д-я ОПУС;
3. Тодор Станчев – директор на д-я УЧР;
4. Теодора Тонева – старши експерт в д-я ОПУС.

Със задача да продължи процедурата от етап разглеждане, оценка и класиране на офертата на „Индустриал комерс Ко“ ЕАД, при съобразяване на изискванията на ЗОП и ППЗОП, и мотивите изложени в Решение № 11998 от 28.09.2020 г. на ВАС.

Комисията да се събере на 05.10.2020 г. в 14:00 часа в зала № 107, находяща се в административната сграда на ЦУ на ИА ГИТ, гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 3.

Комисията да приключи работа в срок до **01.12.2020 г.**, като изготви протокол, отразяващ дейността от разглеждането, оценяването и класирането на офертите според критерий за възлагане на поръчката: „икономически най-изгодна оферта въз основа на „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Комисията да изготви доклад за резултатите от работата си съгласно разпоредбите на чл. 60 от

ППЗОП, който да ми се предаде за утвърждаване в едно с цялата документация по обществената поръчка.

Разглеждането и оценката на офертите да се извърши съгласно избрания критерий, по реда на чл. 61 от ППЗОП.

До приключване работата на комисията, всички документи свързани с обществената поръчка да се съхраняват в Касата на ИА ГИТ.

На основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, определям нов срок за валидност на офертите – до **15.12.2020 г.**

Настоящата заповед да се доведе до знанието на комисията за сведение и изпълнение.

Контрол по изпълнението на заповедта ще осъществявам лично.

- Приложение:** 1. Решение № 11998 от 28.09.2020 г. на ВАС
2. Решение № 633 от 30.07.2020 г. на КЗК

ГЕОРГИ МИЛЧИН
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИА ГИТ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ BG05M9OP001-3.004
ОПТИМИЗАЦИЯ И ИНОВАЦИИ В ИА ГИТ

(длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г.)

Заличена информация на
основание чл. 37 от ЗОП

РЕШЕНИЕ

№ 11998
София, 28.09.2020


В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на петнадесети септември две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: МИРА РАЙЧЕВА
ЮЛИЯ ТОДОРОВА

при секретар Ирена Асенова
на прокурора Нели Христозова

и с участието
изслуша
докладваното

от председателя КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА
по адм. дело № 9155/2020. 

Производството е по реда на чл. 216, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Образувано е по касационната жалба на "Индустриал комерс Ко" ЕАД, със седалище гр. София, представлявано от изпълнителния директор Ю. Чебишев, подадена чрез процесуалния му представител адвокат Х. Тодорова, срещу решение № 633/30.07.2020 г. постановено по преписка № КЗК-457/2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията /КЗК, Комисията/, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството, срещу решение № 20004611/29.01.2020 г. на главния секретар на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" /ИА ГИТ/ за прекратяване на процедура за възлагане на "открита" по вид обществена поръчка, с предмет "Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда", открита с решение № 119087171/22.10.2019 г. на възложителя. Наведени са доводи за незаконосъобразност на атакуваното решение, по които се претендира отмяната му и постановяване на нов акт по съществото на спора, с който да се уважи жалбата, подадена пред КЗК, ведно с присъждане на разноски.

Ответната страна – главният секретар на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", чрез процесуалния си представител А. Иванов, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Върховната административна прокуратура, взел

участие в настоящото производство, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, четвърто отделение, като взе предвид, че жалбата е подадена от легитимирано лице в законоустановения срок, приема същата за допустима, а разгледана по същество - за основателна, по следните съображения:

В резултат съвкупната преценка на представените документи и становищата на страните, от КЗК са приети за установени следните релевантни за настоящия спор обстоятелства: С решение № 119087171/22.10.2019 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с горепосочения предмет, като са одобрени обявлението и документацията за участие, в т.ч. образецът по приложение № 2 "Техническо предложение", по т. 5 от който участниците се задължават да осигурят гаранционно обслужване при посочените в предложението гаранционни условия, а по т. 8 - декларират оторизираните от производителя и/или официален негов представител на моторните превозни средства сервизни центрове за това гаранционно обслужване. В раздел II от "Техническата спецификация" са посочени минималните изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката за доставка на 30 броя нови леки автомобили, като са заложили и допълнителни изисквания, сред които и това всеки участник да разполага с оторизирани от производителя и/или официален негов представител, сервизни центрове за гаранционно обслужване на превозните средства, както и техническото обслужване и ремонт на автомобилите да се извършва в рамките на гаранционния срок в сервизна база на участника в страната. Комисията на възложителя по чл. 103 ЗОП, при извършване на действията по протокол № 1, след като разгледала техническите предложения на петимата участници в процедурата, включително и това на касатора, приела, че те не отговарят на всички въведени изисквания, тъй като в тях и приложените към тях документи, липсвал декларативен текст, с който участникът се задължава да извършва техническото обслужване и ремонт на предлаганите автомобили в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизната си база в страната /собствена или наета/. Поради това е прието, че техническите предложения на всички участници са неясни, непълни и не отговарят на предварително обявените условия на възложителя. Докладът на комисията по чл. 103, ал. 3 ЗОП е възприет от възложителя, при което процедурата е прекратена по мотивите, изложени от помощния орган и на посочено основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП - тъй като всички оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 ДР ЗОП, с решението от 29.01.2020 г. Това решение на възложителя е атакувано пред КЗК от "Индустриал комерс Ко" ЕАД, в частта му относно отстраняването на това дружеството

от участие в процедурата и прекратяването на последната. Жалбата е приета за допустима, а разгледана по същество - за неоснователна, при което е оставена без уважение.

За да постанови посочения резултат, КЗК правилно е установила фактите по спора, свързани с образеца на техническото предложение и съдържанието на техническото предложение на оспорващия, в т.ч. че участникът се е задължил да осигури гаранционно обслужване при посочените гаранционни условия, заявявайки, че в рамките на гаранционния срок ще отстранява със свои сили и средства появилите се дефекти, недостатъци и/или повреди, и/или несъответствия на автомобилите, съответно - ще подменя дефектирали части и/или компоненти с нови в рамките на гаранционния срок от 5 години. Независимо от това, КЗК възприема мотивите на възложителя за наличието на основание за отстраняване на участника, поради липсата в техническото предложение на "Индустриал комерс Ко" ЕАД на информация в изпълнение на изискването в спецификацията, техническото обслужване и ремонт на автомобилите да се извършва в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизната база на участника в страната - собствена или наета. При направата на този извод не е отчетено, че в техническото си предложение "Индустриал комерс Ко" ЕАД се е задължило да осигури гаранционно обслужване на новите автомобили при изрично посочени гаранционни условия и в рамките на гаранционния срок, но наред с това е изпълнило и изискването на възложителя да посочи оторизираните сервизни центрове за гаранционното обслужване на леките автомобили, с представен списък на одобрената от производителя сервизна мрежа и интернет адрес към картата с адресите им. По данни от приобщените в преписката документи, в т.ч. описанието на откритата процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, съгласно решението на възложителя от 22.10.2019 г., с което са одобрени обявлението и документацията за участие, и т. 12 от "Техническото предложение", всеки участник следва да декларира, че приема изцяло клаузите на проекта на договора и при решение за определянето му за изпълнител ще склучи договора, като в текста му ще бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата. В тази връзка следва да се отбележи, че в чл. 9.2.1, изр. последно от договора е отразено изрично, че гаранционното обслужване се осъществява в сервиз на изпълнителя, или в негови оторизирани сервизи, посочени в Приложение № 2 към договора - "Техническото предложение". Така, предвид декларираното в техническото предложение на участника, приемане на клаузите по договора, същият се е задължил да извърши и гаранционното обслужване в сервиза, изрично посочен в т. 8 от техническото му предложение. В този смисъл,

необосновано и неправилно КЗК приема, че участникът е допуснал пропуск, който влече отстраняването му от участие в процедурата, тъй като предложението му за изпълнение на поръчката не било изготвено в съответствие с техническата спецификация на възложителя. Действително в допълнителните изисквания на възложителя е посочено, че участниците следва да разполагат с оторизирани от производителя и/или официален негов представител на предлаганото ново моторно превозно средство сервизни центрове за тяхното гаранционно обслужване, но нито в образеца на техническо предложение, нито в документацията за участие, е поставено условието за включването на отделен декларативен текст за обслужване и ремонт в сервизната база на участника. Попълвайки офертата си, респективно образеца на техническото предложение, участникът се е задължил да осигури гаранционно обслужване при изрично описани повреди/дефекти/недостатъци на леките автомобили, в посочен гаранционен срок и в изброените сервизни центрове, за които представя нарочен списък. Предвид така установеното от фактическа страна, следва да се приеме, че офертата за участие на касатора е отговаряла на всички заложи в документацията изисквания, а оттам и че същата неправилно е отстранена от участие, което обуславя извод за наличието на съществен порок, налагащ отмяната на крайното решение на възложителя за прекратяване на процедурата, тъй като не са били налице условията по чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП. Поради това, след отмяната на атакуваното пред настоящата инстанция решение на КЗК и съответно - на обжалвания пред тази комисия акт на възложителя, като незаконосъобразен, преписката следва да бъде върната на последния, със задължителни указания за продължаване на процедурата от етап разглеждане, оценка и класиране на офертата на "Индустриал комерс Ко" ЕАД.

Предвид изхода от спора неоснователно се явява направеното от процесуалния представител на ответника по касация, искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед искането на касатора и представените доказателства, в т.ч. документите, приложени към списъка на разноските, установяващи изплатено по делото адвокатско възнаграждение, Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" /ИА ГИТ/ следва да бъде осъдена да заплати на "Индустриал комерс Ко" ЕАД, със седалище гр. София, сумата общо от 5 670 лв, включваща размера на платени по делото държавни такси в размер общо на 2 550 лв, както и 3 120 лв - адвокатски хонорар.

Водим от горното, Върховният административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 633/30.07.2020 г. по преписка № КЗК-457/2020 г. на Комисията за защита на конкуренцията и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА: ОТМЕНЯ решение № 20004611/29.01.2020 г. на главния секретар на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: "Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда", открита с решение № 119087171/22.10.2019 г. И ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане, оценка и класиране на офертата на "Индустриал комерс Ко" ЕАД, съобразно мотивите изложени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" да заплати на "Индустриал комерс Ко" ЕАД, ЕИК 204502867, със седалище гр. София, район "Витоша", ул. "Околовръстен път" № 260, представлявано от изпълнителния директор Ю. Чебишев, сумата общо от 5 670 /пет хиляди шестстотин и седемдесет/ лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението е окончателно.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 633

София, 30.07.2020 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

при участието на секретар - протоколита Захари Срънчев, разгледа в закрито заседание, проведено на 30.07.2020 г., преписка № КЗК - 457/2020 г., докладвана от наблюдаващия проучването Красимир Витанов - член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-457/17.07.2020 г., във връзка със задължителни указания на Върховния административен съд (ВАС), дадени с Решение № 9306/10.07.2020 г. на ВАС, постановено по административно дело № 4506/2020 г., с което се отменя Решение № 282/24.04.2020 г. на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК), постановено по преписка № КЗК-131/17.02.2020 г., образувана във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-206/07.02.2020 г., подадена от „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, срещу Решение № 20004611/29.01.2020 на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ („ИА ГИТ“) и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, възложител съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г., за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда“, открита с Решение № 119087171 от дата 22.10.2019 г. на възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД

Жалбоподателят „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД обжалва цитираното по-горе решение, с което възложителят, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, е прекратил процедурата с мотив, че всички постъпили оферти за участие, включително и тази на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, са неподходящи по смисъла на параграф 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, доколкото за тях са налице посочените в условията на процедурата основания за отстраняване.

Жалбоподателят излага аргументи, според които „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД е изпълнило всички изисквания на възложителя и неправомерно е отстранено от участие в процедурата.

От фактическа страна посочва, че техническата спецификация поставя условие, което изисква техническото обслужване и ремонт на автомобилите, предмет на доставка, да се извършва в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на участника в страната (собствена или наета).

В тази връзка възразява срещу мотива на комисията, че в представеното от „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД предложение, както и приложените към него документи, липсва *„декларативен текст, с който участникът се задължава да извършва техническото обслужване и ремонт на предлаганите автомобили в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизната база на участника...“*, като счита, че така посочените аргументи са формални и не кореспондират с депозираните от дружеството документи за участие.

Сочи, че видно от техническото предложение, дружеството се е обвързало със задълженията и условията, поети с офертата до изтичане на 6 месеца, включително от крайния срок за получаване на офертите, както и е декларирало, че приема изцяло клаузите на проекта на договор. Изтъква, че в предложението, „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД недвусмислено е декларирало съгласие с посочените гаранционни условия, включително гаранционна отговорност и изисквания за гаранции, посочвайки изрично, че в рамките на гаранционния срок ще отстранява със свои сили и средства всички появили се дефекти, недостатъци, повреди и/или несъответствия на автомобилите, съответно ще подменя дефектирали части и/или компоненти с нови такива. Подчертава, че в предложението е упоменато още, че гаранцията обхваща всички системи, агрегати, възли и детайли на автомобила, съгласно изискванията на производителя по сервизна книжка, касаеща гаранционната отговорност на производителя и включва осигурено пълно гаранционно обслужване, което в декларираните гаранционни срокове и условия, съгласно офертата, не може да бъде извършено на друго място, освен в сервизната база на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД на територията на страната - за подробна информация сочи стр. 5, т. 8 от техническото предложение.

Като допълнителен аргумент в подкрепа на твърденията сочи факта, че съгласно и чл. 9, ал. 2.1 от проекта на договора изпълнителят се задължава да осигури на възложителя гаранционно (сервизно) обслужване на автомобилите в гаранционния срок, посочен в ал. 4.3, който започва да тече от датата на приемане на автомобилите и подписване на приемо-предавателен протокол за съответния автомобил. В същата клауза е посочено, че изпълнителят се задължава да извършва с предимство сервизно обслужване на автомобилите на възложителя по време на целия гаранционен период, в срок не по-късно от 3 работни дни от постъпване на заявка за обслужване от страна на възложителя, като гаранционното обслужване се осъществява в сервиз на изпълнителя или в негови оторизирани сервизи, посочени в Приложение № 2 към договора.

С оглед гореизложеното счита, че „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД неоснователно е отстранено от участие в процедурата, доколкото от представеното техническо предложение, както и приложените към него документи, безспорно се установява, че участникът е приел гаранционните условия на възложителя и се е задължил да извършва обслужване и ремонт на предлаганите автомобили в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизната база на дружеството.

Моли КЗК да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразно Решение № 20004611/29.01.2020 г. на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което е прекратена настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка, както и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно решение или действие, или за прекратяването ѝ с оглед задължителни за възложителя указания.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя становище, в което моли КЗК да отхвърли жалбата на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД като неоснователна и да потвърди атакуваното Решение № 20004611/29.01.2020 г. като законосъобразно и правилно. Счита, че последното е издадено от компетентен орган, при спазване на материалноправните разпоредби и административно производствените правила и в съответствие с целта на закона. Възразява, че жалбоподателят неправомерно допълва техническата си оферта, както и че изложените в нея твърдения не

съответстват на действителните обстоятелства, включително на съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката. Приема твърденията на жалбоподателя за неправилното му отстраняване от участие в процедурата, поради несъответствие на техническото му предложение с изискванията на възложителя, за неверни. Сочи, че констатациите на комисията се основават само и единствено на записите в предложението за изпълнение на поръчката, които жалбоподателят се опитва да обори чрез пряко допълване на техническата си оферта, което е показател за действителни липси и пропуски в предложението му. Възложителят поддържа, че в техническото предложение на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД липсват текстове относно задължението на участника да извършва техническо обслужване и ремонт на предлаганите автомобили в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на дружеството в страната (собствена или наета). В тази връзка счита, че констатациите на комисията, отразени в протокола и доклада от нейната работа, са правилни, подробно и изчерпателно изложени, и напълно съобразени с действителното съдържание на предложението за изпълнение на поръчката на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД - жалбоподател, ЕИК 204502867, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Витоша“, „Околовръстен път“ № 260, представлявано от изпълнителния директор Юлиан Б. Чебишев.

Б. ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – упълномощено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

Възложител по чл. 5, т. 12 от ЗОП е изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Изпълнителен директор е инж. Румяна Михайлова. Процесното решение е издадено от Георги Д. Милчин – Главен секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИА „ГИТ“) и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА „ГИТ“, на когото са делегирани правомощия, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“.

ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ е с БУЛСТАТ 831545394, със седалище и адрес на управление в град София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 3.

Установени факти:

1. С Решение № 119087171 от дата 22.10.2019 г. на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА „ГИТ“, възложител, съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда“.

1. 1. Видът на процедурата е „открита“.

1. 2. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. Съгласно обявлението, т. 7 от раздел VI.3) „Допълнителна информация“, участник, който е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на техническата спецификация и условията по поръчката ще бъде отстранен от

участие.

3. В документацията е налице следната относима спрямо производството информация:

„VI. ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ

.....

3. Опаковката с документите за участие съдържа:

.....

3.7. Техническо предложение, съдържащо:

.....

3.7.2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, съгласно приложеният към документацията образец.“

3.1. Съгласно образец № 2 на техническо предложение:

„2. Декларираме, че моторните превозни средства са фабрично нови, неупотребявани, произведени ____ г. и с характеристики, съответстващи на посочените от Възложителя в документацията за участие както следва:

ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ		ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА
Тип на каросерията:	Хечбек (АВ)	
Категория:	М1	
Брой места:	4+1	
Брой врати	5	
.....		

(ВАЖНО: Предложението задължително трябва да съдържа информация по всички изисквания от Техническата спецификация. Участниците следва да попълнят таблицата, както следва:

- в колоната „Изисквания на Възложителя“ следва да се попълнят всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация.

- в колоната „Предложение на участника“ трябва да се съдържа описание/детайлни технически спецификации на това което се оферира/предлага.

В своето техническо предложение всеки участник следва да посочи линк от интернет страница на официален производител и/или приложи документ/брошура, от който комисията да установи изпълнение на минималните изисквания. Оферта, която не позволява на оценителите точно да определят спецификацията/шите може да бъде отхвърлена. Офертата трябва да бъде достатъчно ясна, за да позволи на оценителите да направят лесно сравнение между изискванията и предложените спецификации! В случай, че участник оферира автомобил с характеристики, които не покриват минималните технически изисквания, вкл. гаранционен срок и други условия посочени в техническата спецификация от документацията за участие, ще бъде отстранен от участие в процедурата.)

.....

5. Задължаваме се да осигурим гаранционно обслужване при посочените по-горе гаранционни условия.“

3.2. Съгласно техническата спецификация:

„II. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ И МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА ДОСТАВКА НА 30 (ТРИДЕСЕТ) БРОЯ НОВИ ЛЕКИ АВТОМОБИЛИ:

.....

- Гаранционни условия:

- гаранционен срок: не по-малък от 5 години

- гаранционен пробег: не по-малък от 150 000 km

- гаранционен срок на антикорозионното покритие: не по-малък от 10 години

.....

ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

.....

Участникът следва да разполага с оторизирани от производителя и/или официален негов представител на предлаганото ново моторно превозно средство сервизни центрове за тяхното гаранционно обслужване.

.....

Техническото обслужване и ремонт на автомобилите следва да се извършва в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на участника в страната (собствена или наета).

.....

Гаранционна отговорност и изисквания за гаранции:

- пълна функционална годност на доставените автомобили съгласно предназначението на автомобилите.

- в рамките на гаранционния срок изпълнителят отстранява със свои сили и средства всички появили се дефекти, недостатъци и/или повреди и/или несъответствия на автомобилите, съответно подменя дефектирали части и/или компоненти с нови. Гаранцията обхваща всички системи, агрегати, възли и детайли на автомобила, съгласно изискванията на производителя по сервизна книжка, касаеща гаранционната отговорност на производителя, и включва: осигурено пълно гаранционно обслужване за период не по-малко от 5 (пет) години, считано от датата на подписване на Протокол за регистрация /след като доставеното МПС бъде регистрирано в КАТ/, между доставчика и крайния получател при стриктно спазване на инструкциите за експлоатация.“.

4. Видно от Протокол № 1, за участие в процедурата са подадени пет оферти от следните дружества:

1) „ЕСПАС АУТО“ ООД, вх. № 19115105/26.11.2019 г.;

2) „БУРГАС ТРАК СЕРВИЗ“ ООД, вх. № 19115539/27.11.2019 г.;

3) „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, вх. № 19115600/27.11.2019 г.;

4) „ЕУРАТЕК“ ООД, вх. № 19115607/27.11.2019 г.; и

5) „КИА МОТОРС БЪЛГАРИЯ-СОФИЯ“ ООД, вх. № 19115621/27.11.2019 г.

5. Жалбоподателят „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД е подал оферта за участие с входящ № 19115600/27.11.2019 г. Участникът е представил техническо предложение със следното съдържание:

„2. Декларираме, че моторните превозни средства са фабрично нови, неупотребявани, произведени не по-късно от ноември 2019 г. и с характеристики, съответстващи на посочените от Възложителя в документацията за участие както следва:

ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА
.....	

Гаранционни условия		
гаранционен срок	5 години	5 години
гаранционен пробег	не по-малък от 150 000 km	Без ограничение на пробега
гаранционен срок на антикорозионното покритие	не по-малък от 10 години	12 години

.....
5. Задължаване се да осигурим гаранционно обслужване при посочените по-горе гаранционни условия.

В рамките на гаранционния срок изпълнителят отстранява със свои сили и средства появилите се дефекти, недостатъци и/или повреди и/или несъответствия на автомобилите, съответно подменя дефектирали части и/или компоненти с нови. Гаранцията обхваща всички системи, агрегати, възли и детайли на автомобила, съгласно изискванията на производителя по сервизна книжка, касаеща гаранционната отговорност на производителя, и включва: осигурено пълно гаранционно обслужване за период от 5 (пет) години, считано от датата на подписване на Протокол за регистрация /след като доставеното МПД бъде регистрирано в КАТ/, между доставчика и крайния получател при стриктно спазване на инструкциите за експлоатация.“.

6. Видно от Протокол № 1, при преглед на техническото предложение на жалбоподателя, комисията е формирала следните изводи:

„ ... Участникът предлага да изпълни обществената поръчка, както следва:

1.1 В изпълнение на изискванията на документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка участникът ще достави 30 броя нови моторни превозни средства, цвят сребрист металик, марка Хюндай, модел и30, производител Хюндай Мотър Къмпани.

1.2 Декларира, че моторните превозни средства ще са фабрично нови, неупотребявани, произведени не по-късно от ноември 2019 г. и с характеристики, съответстващи на посочените от Възложителя в техническата спецификация.

1.3 Предлага следните допълнителни елементи и/или функции на ново моторно превозно средство, посочени от Възложителя в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, както следва:

- Прозорци на задните врати с електрическо управление;
- Фабрична алармена система с функция „Ескорт“, постепенно загасване на вътрешното осветление и светлинен индикатор за режим охрана;
- Безжична система за връзка на мобилен телефон с аудиосистемата на автомобила с управление от волана;
- Прожекторни халогенни фарове с допълнителни светлини за осветяване кривата на завоя;
- Отопление на предните седалки.

1.4 Предлага срок за изпълнение на поръчката, доставка чрез закупуване на нови моторни превозни средства 7 (седем) календарни дни.

1.5 Декларира, че се задължава да осигури гаранционно обслужване.

1.6 Декларира, че при изпълнението на обществената поръчка се задължава:

- Да проведе приемателни тестове на доставените нови моторни превозни средства съвместно с представител/и на Възложителя, както и да провери съответствието им с техническата спецификация и техническото им предложение, за резултатите от които да състави Приемно – предавателен протокол, който се подписва от двете страни.

- Доставените нови моторни превозни средства ще бъдат окомплектовани съгласно чл. 139, ал. 2 от Закона за движението по пътищата, с обезопасителен триъгълник, аптечка, пожарогасител, светлоотразителна жилетка, ще се придружават от необходимите за регистрацията им документи, сертификат за съответствие (СОС) или „еквивалентно/и“ за Европейско типово одобрение, гаранционна и сервизна книжка, както и инструкцията за експлоатация на български език.

- Ще регистрира новите моторни превозни средства по надлежния ред пред компетентните органи, съгласно Наредба № I-45 от 24.03.2000 г.

- Ще достави регистрираните нови моторни превозни средства на административния адрес на възложителя – гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 3, или на друго указано от Възложителя място на територията на град София.

1.7 Декларира, че е оторизиран от производителя или от негов официален представител на ново моторно превозно средство, удостоверяващ права за представителство и търговия на предлаганото ново моторно превозно средство или всички продукти на производителя, за което прилага съответния документ.

1.8 Декларира, че разполага с оторизирани от производителя и/или официален негов представител на предлаганото ново моторно превозно средство сервизни центрове за тяхното гаранционно обслужване, намиращи се в: гр. София – 2 бр., гр. Пловдив, гр. Стара Загора, гр. Бургас, гр. Русе, гр. Варна, гр. Велико Търново и гр. Плевен. За доказване на това изискване, прилага към настоящото предложение документ, доказващ гаранционното обслужване и линк към картата: <http://hyundai.bg/-a-hyundai/nameri-irgovec#pffice1>

1.9 Декларира, че за предлаганият модел ново моторно превозно средство, като приложение към настоящото Техническо предложение, представя пълно описание на предлаганите автомобили, брошура, линк с тази информация: <http://hyundai.bg/cars/i30new> и общи гаранционни условия на Хюндай.

1.10 Декларира, че всички автомобили ще бъдат доставени окомплектовани с резервна гума, крик, ключ за джантите, аптечка, пожарогасител, обезопасителен триъгълник и светлоотразителна жилетка.

1.11 Декларира, че всички автомобили ще бъдат доставени заредени с всички необходими за експлоатацията му течности и материали, и минимум 10 литра гориво в резервоара.

1.12 Декларира и приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата му до изтичане на 6 (шест) месеца включително от крайния срок за получаване на офертите.

1.13 Декларира, че приема изцяло клаузите на проекта на договор, приложение към документацията и при решение за определянето му за изпълнител ще сключи договора по надлежен начин и в законоустановения срок, като в текста му бъдат включени всички клаузи от проекта и предложенията от офертата му за участие в процедурата.

1.14 Декларира, че всички автомобили ще бъдат доставени с платена застраховка „Гражданска отговорност“ и „Пълно Каско“ за срок от 12 месеца (считано от датата на доставката).

1.15 Прилага нотариално заверен документ за упълномощаване на Маргарита Венкова от законния представител на участника.

1.16 Прилага брошура и официален документ (без посочени цени) с информация за техническите характеристики на предлагания автомобил, както и общи гаранционни условия.

1.17 Прилага копие от оторизационно писмо, издадено от производителя за предлаганото ново моторно превозно средство, удостоверяващ права за представителство и

търговия на предлаганото ново моторно превозно средство и всички продукти на производителя, както и сервизиране и гаранционно обслужване.

- 1.18 Прилага Списък за наличие на сервизна мрежа.
- 1.19 Прилага копие на Сертификат ISO 14001:2015.
- 1.20 Прилага 2 (два броя) копия на Сертификати ISO 9001:2015.
- 1.21 Прилага копие на Сертификат ISO 18001:2007.

Комисията пристъпи към преглед и проверка за съответствие Техническото предложение на участника, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Комисията констатира **пропуски/несъответствия** при преглед на Техническото предложение на участника, а именно:

Съгласно изискванията на Възложителя от Техническата спецификация – „Техническото обслужване и ремонт на автомобилите следва да се извършва в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на участника в страната (собствена или наета)“. От представеното техническо предложение на участника, както и от приложените документи към него, комисията не установи в тях да фигурира декларативен текст, с който участникът се задължава да извършва техническото обслужване и ремонт на предлаганите автомобили в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на участника в страната (собствена или наета). Представено по този начин, комисията приема за непълно и неясно техническото предложение на участника, с посочените по-горе мотиви. Всеки един участник в процедурата има изричното задължение при изготвяне на заявленията за участие или офертата си да се придържа точно към обявените от Възложителя условия (чл. 101, ал. 5 от ЗОП), а ако е в неяснота как следва да офертира, или как ще се оцени определено негово предложение, да изиска и получи от Възложителя разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП.

Комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи, когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участника. Допуснатите несъответствия от страна на участника не могат да бъдат санирани и чрез изискване на разяснения от участника, съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото разяснения могат да бъдат изисквани само относно заявени от участника данни в офертата, но същите не могат да водят до промени в техническото му предложение.“.

Въз основа на тези мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

7. Видно от Протокол № 1, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, комисията е предложила на възложителя с мотивирано решение да прекрати обществената поръчка, тъй като подадените от всички участници в процедурата - „ЕСПАС АУТО“ ООД, „БУРГАС ТРАК СЕРВИЗ“ ООД, „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, „ЕУРАТЕК“ ООД и „КИА МОТОРС БЪЛГАРИЯ-СОФИЯ“ ООД, оферти, са неподходящи и не отговарят на предварително обявените условия. На основание чл. 60 от ППЗОП е изготвен доклад за резултатите от работата на назначената от възложителя комисия за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда“.

8. Аргументите на комисията по отношение отстраняването на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД от участие в процедурата са изцяло възприети и отразени от възложителя в обжалваното в настоящото производство решение.

На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП възложителят е прекратил процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда“ с мотив, че всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като за тях са налице посочените в процедурата основания за отстраняване.

9. „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД е уведомено за Решение № 20004611/29.01.2020 на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ („ИА ГИТ“) и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, на дата 29.01.2020 г. посредством предоставена от дружеството електронна поща.

10. На 07.02.2020 г. в деловодството на КЗК е заведена жалба с вх. № ВХР-206/07.02.2020 г., подадена от „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, срещу Решение № 20004611/29.01.2020 на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ („ИА ГИТ“) и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“. Във връзка с подадената жалба, е образувано производство по преписка № КЗК-131/17.02.2020 г.

11. По преписка № КЗК-131/17.02.2020 г. е постановено Решение № 282/24.04.2020 г., с което КЗК оставя без уважение жалба с вх. № ВХР-206/07.02.2020 г., подадена от „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, срещу Решение № 20004611/29.01.2020 на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Решението е обжалвано от „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД пред Върховния административен съд (ВАС).

12. С Решение № 9306/10.07.2020 г., постановено по административно дело № 4506/2020 г., ВАС отменя Решение № 282/24.04.2020 г. на КЗК, по преписка № КЗК-131/17.02.2020 г., със следния мотив: *„Като е провел производството с участие на ненадлежна страна и без да конституира административния орган, а именно – главният секретар на ИА „ГИТ“, издал оспореното решение за прекратяване на обществената поръчка, Комисията за защита на конкуренцията е допуснала съществено нарушение на процесуалните разпоредби на чл. 153, ал.1 и чл. 154, ал.1 АПК.“* Преписката е върната на КЗК за ново разглеждане, при което да се конституира като страна Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна дирекция по труда“. С оглед дадените указания, е образувано производство по преписка № КЗК-457/17.07.2020 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД срещу Решение № 20004611/29.01.2020 г. на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е подадена от надлежна страна, пред компетентен орган, в законоустановения срок за обжалване по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД счита, че незаконосъобразно е отстранен от участие в процедурата, като на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, възложителят е приел, че дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

При извършено проучване на материалите по преписката КЗК установи, че обжалваното решение е правилно, а възраженията на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД неоснователни.

Настоящата обществена поръчка има за предмет доставката на 30 (тридесет) броя нови леки автомобили за осъществяване от страна на възложителя на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда, в изпълнение на Дейност № 10 – „Подкрепа на

практики, насочени към борба със сивата икономика и недеklarираната заетост в предприятията“ от проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“. С документацията за участие, част от която е техническата спецификация за изпълнение на поръчката, възложителят е задал конкретни изисквания към доставяните леки автомобили, с които участниците следва да се съобразят и е утвърдил образец на техническо предложение – Образец № 2.

В т. 2 от техническото предложение участниците следва да посочат характеристиките на доставяните моторните превозни средства, съответстващи на критериите, посочени от възложителя в документацията за участие. Наред с това, изрично е указано, че „Предложението задължително трябва да съдържа информация по всички изисквания от Техническата спецификация“. Техническата спецификация, от своя страна, поставя минимални и допълнителни (други) изисквания към леките автомобили, предмет на доставка. Едно от допълнителните изисквания, поставени от възложителя в предварително обявените условия, е поместено в раздел „Други изисквания на възложителя“. В осма точка е вписано, че техническото обслужване и ремонт на автомобилите следва да се извършва в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на участника в страната (собствена или наета). Всеки участник е задължен да съобрази това условие и да декларира неговото бъдещо изпълнение в своето предложение (т. 3.2 от установените факти на настоящото решение.).

В Протокол № 1 комисията на възложителя е обсъдила съдържанието на техническото предложение на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД. Констатираща е пропуски/несъответствия, стигайки го извод, че в предложението на участника, както и в приложените документи към него, липсва декларативен текст, с който участникът се задължава да извършва техническото обслужване и ремонт на предлаганите автомобили в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на участника в страната - собствена или наета. Обосновала е, че с оглед установената непълнота, не следва да приема офертата на участника за съответна на предварително поставените условия, поради което е предложила дружеството за отстраняване от участие в процедурата.

По преписката е представено копие от техническото предложение на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД. При преглед на Образец № 2, т. 2, се установява, че участникът офертира гаранционни условия, както следва: гаранционен срок – 5 години, гаранционен пробег – без ограничение на пробега и гаранционен срок на антикорозионното покритие – 12 години. В т. 5 от предложението „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД се е задължил да осигури гаранционно обслужване при посочените по-горе гаранционни условия, като е заявил още, че в рамките на гаранционния срок ще отстранява със свои сили и средства появилите се дефекти, недостатъци и/или повреди и/или несъответствия на автомобилите, съответно подменя дефектирали части и/или компоненти с нови. Гаранцията обхваща всички системи, агрегати, възли и детайли на автомобила, съгласно изискванията на производителя по сервизна книжка, касаеща гаранционната отговорност на производителя, и включва: осигурено пълно гаранционно обслужване за период от 5 (пет) години, считано от датата на подписване на Протокол за регистрация /след като доставеното МПС бъде регистрирано в КАТ/, между доставчика и крайния получател при стриктно спазване на инструкциите за експлоатация.

КЗК установи, че в предложението на участника действително липсва информация по отношение на изискването в спецификацията, според което техническото обслужване и ремонт на автомобилите следва да се извършва в рамките на гаранционните срокове и гаранционното обслужване в сервизна база на участника в страната - собствена или наета. Именно това условие е едно от допълнителните изисквания на възложителя, с които участниците следва да се съобразят и декларират/заявят, че ще изпълнят наред с минималните изисквания. Правилни са изводите на комисията, че информация за това обстоятелство не се съдържа и в приложените към техническото предложение на участника документи. В тази връзка, по отношение на аргумента в жалбата, че в техническото предложение „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД недвусмислено е декларирал съгласие с посочените гаранционни условия и в рамките на гаранционния срок се

задължил да отстранява със свои сили и средства появилите се дефекти, недостатъци, повреди и/или несъответствия на автомобилите, съответно да подменя дефектирани части и/или компоненти с нови, като е посочил кои системи на превозното средство обхваща гаранцията и за какъв срок, КЗК счита за неоснователен. Неоснователен е доколкото текстът не съдържа изявление, че гаранционното обслужване ще се извършва в собствени или наета сервизна база на участника в страната, каквото изрично изискване е поставил възложителят в раздел „Други изисквания на възложителя“, точка 8 от техническата спецификация. Колкото до тезата, според която, сервизното обслужване „на практика не може да бъде извършено на друго място, освен в сервизната база на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД на територията на страната, за което е представена също подробна информация на стр. 5. т. 8 от Техническото предложение: адреси, телефони, имейли.“, следва да се отбележи, че цитираното от жалбоподателя обстоятелство по т. 8 от техническото предложение, подлежи на отделно деклариране съгласно спецификацията - раздел „Други изисквания на възложителя“, точка 5.

КЗК многократно е указвала, че в тежест на самия участник е конкретното и точно изготвяне на офертата за изпълнение на поръчката. Участникът в процедурата е този, който съставя техническото предложение, поради което той носи отговорността за допуснати в него несъответствия, пропуски и/или непълноти. Предложенията за изпълнение на поръчката не следва да изискват тълкуване волята на оферирания. Целта е се избегне субективния фактор в оценката на офертите, както и да се осигури равнопоставеност на всички заинтересовани страни. Това е така поради факта, че предложение, направено от участник - потенциален изпълнител, става неразделна част от договора за изпълнение на обществена поръчка и всяка неяснота в него би могла да доведе до затруднения при изпълнението на поръчката.

В конкретния случай така констатирания пропуск представлява порок в техническата оферта на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, който не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощният орган на възложителя е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - ЗОП и ППЗОП и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация. Поради това и при наличието на подобно несъответствие възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това.

Съгласно предварително обявените условия, предложението за изпълнение на поръчката трябва да бъде изготвено в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, съгласно приложения към документацията образец. Предложението задължително трябва да съдържа информация по всички изисквания от техническата спецификация, като в случай, че участник оферира автомобил с характеристики, които не покриват минималните технически изисквания, включително гаранционен срок и други условия, посочени в техническата спецификация от документацията за участие, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

КЗК счита, че при осъществяване на своята работа по конкретната възлагателна процедура, назначената от възложителя по чл. 103 от ЗОП комисия за провеждане на процедурата, е съобразила изискванията на документацията. Посоченият пропуск е достатъчно основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата му, в частта техническо предложение, не отговаря на предварително обявените условия - обстоятелство, което се установи от доказателствата по преписката.

С оглед изложеното следва да се приеме, че участникът „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД законосъобразно е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като изводите на комисията, основаващи се на установено несъответствие в представеното от участника техническо предложение, са изрично отбелязани и в достатъчна степен мотивирани в Протокол № 1 и възприети от възложителя в обжалваното решение.

Въз основа на извършения контрол, КЗК приема, че жалбата на „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД срещу оспорваното решение за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

На проведеното на 30.07.2020 г. открито заседание на КЗК, от страна на процесуалния представител на жалбоподателя е отправена претенция за разноси. С оглед констатираната неоснователност на жалбата, искането следва да бъде оставено без уважение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-206/07.02.2020 г., подадена от „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, срещу Решение № 20004611/29.01.2020 на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ („ИА ГИТ“) и ръководител на проект BG05M9OP001-3.004 „Оптимизация и иновации в ИА ГИТ“, упълномощено лице съгласно Заповед № 3-0682/11.07.2016 г., за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Доставка на 30 броя нови леки автомобили за осъществяване на контрол за прилагането на трудовите договори по чл. 114а, ал. 1 от Кодекса на труда“, открита с Решение № 119087171 от дата 22.10.2019 г. на възложителя.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за възлагане на сторените в производството пред КЗК разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров