



**ДО**

**Г-ЖА КАТЯ ИЛИЕВА  
ГЛАВЕН РЕДАКТОР  
НА ФРОГ НЮЗ**

**ОТНОСНО:** Право на отговор от Екатерина Асенова – изпълнителен директор на ИА „Главна инспекция по труда“ по повод публикация от 12.10.2022 г. със заглавие „Плете ли някой корупционна кошница в социалното министерство? Знае ли за това министър Лазаров?“

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ИЛИЕВА,**

В статията със заглавие „Плете ли някой корупционна кошница в социалното министерство? Знае ли за това министър Лазаров?“, публикувана в интернет страницата [www.frognews.bg](http://www.frognews.bg) на 12.10.2022 г., срещу мен, в качеството ми на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, са отправени необосновани обвинения в корупционни практики и са публикувани доказуеми лъжи.

Професионалните стандарти в журналистиката, както и Етичният кодекс на българските медии, изискват както да бъде направена проверка на поднесената информация от достатъчно достоверни източници, така и да бъде потърсено мнението на засегнатите страни. В случая нито едно от двете не е направено. Напротив, информацията е представена едностранчиво, а част от „аргументите“, с които се правят необосновани внушения за корупционни практики в смисъл на злоупотреба с власт, показват явно непознаване на спецификата на дейността и правомощията на Агенцията. За друга част има леснодостъпни доказателства в публичното пространство, които доказват, че тя е неистина.

Ваш ангажимент като главен редактор е да гарантирате, че няма отклонение от принципа на точност и коректност на предоставената в ръководената от Вас медия информация. Поради това, като пострадало лице от манипулативното и тенденциозно интерпретиране на фактите в цитираната статия, се обръщам към Вас с настояване, след като не сте проявили нужния професионализъм да гарантирате достоверността им, да изпълните задължението си според Етичния кодекс на българските медии да ми предоставите право на отговор.

Вярвам, че изнесените по-долу факти и обстоятелства ще Ви убедят, че информацията в цитираната статия е невярна и подвеждаща, а анонимните автори, представени като „Екип Фрог Нюз“, не са положили необходимите усилия, за да я



проверят преди нейното публикуване. Не е потърсено и мнението на страните, засегнати от обвиненията в корупция в смисъла на „злоупотреба с власт“, както изисква професионализмът и журналистическата етика. В същото време, от прегледа на твърденията, съдържащи се в публикацията, може да се направи обоснован извод, че същата е по инициатива на бивш служител на Агенцията, назначен за кратък период от време на ръководна длъжност. Като не е отбелязан този факт в материала, е прикрит личният му интерес.

Предвид горното, настояваме да бъде предоставена възможността за право на отговор на ИА „Главна инспекция по труда“, каквото всяка уважаваща себе си медия дава, за да бъдат представени коректните факти и обстоятелства относно тенденциозно представената информация.

В статията се твърди, че не съм подала изискуемите от закона встъпителни декларации за имущество и конфликт на интереси, като авторите се позовават на сайтовете на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) и на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ). Категорично заявявам, че през годините стриктно съм изпълнявала ангажимента си да подавам всички изискуеми от мен декларации пред органите, пред които законът ми е вменил ангажимент да го правя. Аз обаче нямам отношение към процеса на публикуването им на официалните интернет страници на ведомствата. Въпреки това, бих искала да обърна внимание, че от приложения и в самата статия принт скрийн от сайта на МТСП е видно, че съм подала в срок пред ведомството встъпителната си декларация за несъвместимост (по чл. 35. 1, т. 1 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ). Същата е с номер ДК1-29/ 19.08.2022 (последния ред от снимката).

В случай че е била търсена обективност на информацията, лесно може да се провери, че за никого от изпълнителните директори в Регистъра на МТСП не е публикувана информация за друг вид декларация, тъй като тази за имущество и интереси се подава в КПКОНПИ. В същото време, в сайта на Комисията за Регистъра на лица, заемащи висши публични длъжности, изрично е отбелязано, че информацията е към 05 Август 2022 г., т.е. преди моето назначаване за изпълнителен директор, което е факт от 09.08.2022 г. Този факт оборва твърдението, че не съм изпълнила задължението си, тъй като авторите се позовават на неактуална информация на КПКОНПИ като доказателство за твърдението си, че не съм изпълнила задължението си.

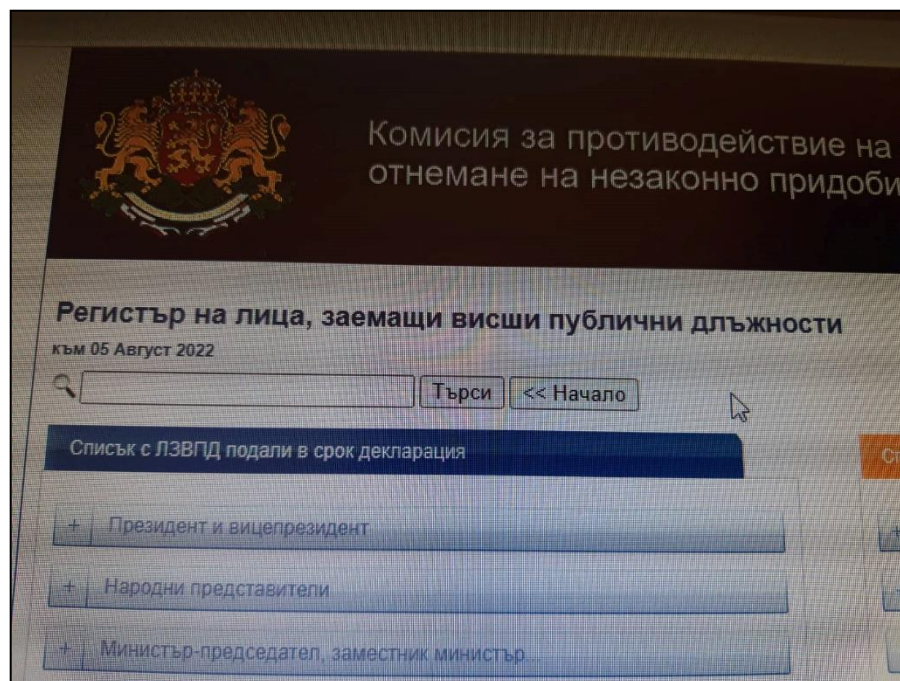
Следва да се има предвид също, че ежегодните декларации за имущество и интереси на държавните служители не подлежат на публикуване в интернет страницата на Агенцията, видно от разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗПКОНПИ. В този смисъл в статията са изложени неверни и подвеждащи данни, които са от естество да въведат в заблуждение гражданите и така да уронят личния ми престиж и този на администрацията, която представлявам.

**Принт скрийн от сайта на МТСП, публикуван и в статията, в последния ред на който е публикувана информация за подадената от мен декларация за несъвместимост.**



Име	Длъжност	Дата на подаване	Статус	Дата на актуализация
Княз Български Княз Чекелевски	длъжност на първо лице на правителството	ДК-11/19.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Огнен Драгослав Димев	директор екстер	ДК-20/20.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Радина Владислава Йорданова	вицепрезидент на АЗС	ДК-21/20.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Илианка	директор на инспекция по ч.м. № 34	ДК-24/21.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Снежана Стефанова Цветкова	директор екстер	ДК-26/21.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Милен Брунван Бутуван	директор	ДК-26/21.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Евгения Кирилова Бугуваз	директор	ДК-27/21.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Татяна Параскева Богданова	членове на правителството и висши мениджъри	ДК-28/21.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022
Благовеста Иванова Бончева	изпълнителен директор на ИИИП	ДК-29/21.08.2022	ДА	ДК-311/08.08.2022

Снимка от сайта на КПКОНПИ, от която е видно, че данните за подадените декларации на лица, заемщи висши публични длъжности е към 05.08.2022 г.



Изпълнителните директори в държавната администрация се назначават по Закона за администрацията с договори, които са приравнени на трудовите и нямат нищо общо с цитирания в статията договор за управление и контрол, който е вид граждански договор.

Изцяло неоснователно е твърдението в статията, че проектът за нов Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ е приет без обществено обсъждане. Същият е публикуван за обществено обсъждане в Портала за обществени консултации на 23.06.2022 г.  
<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=6918>



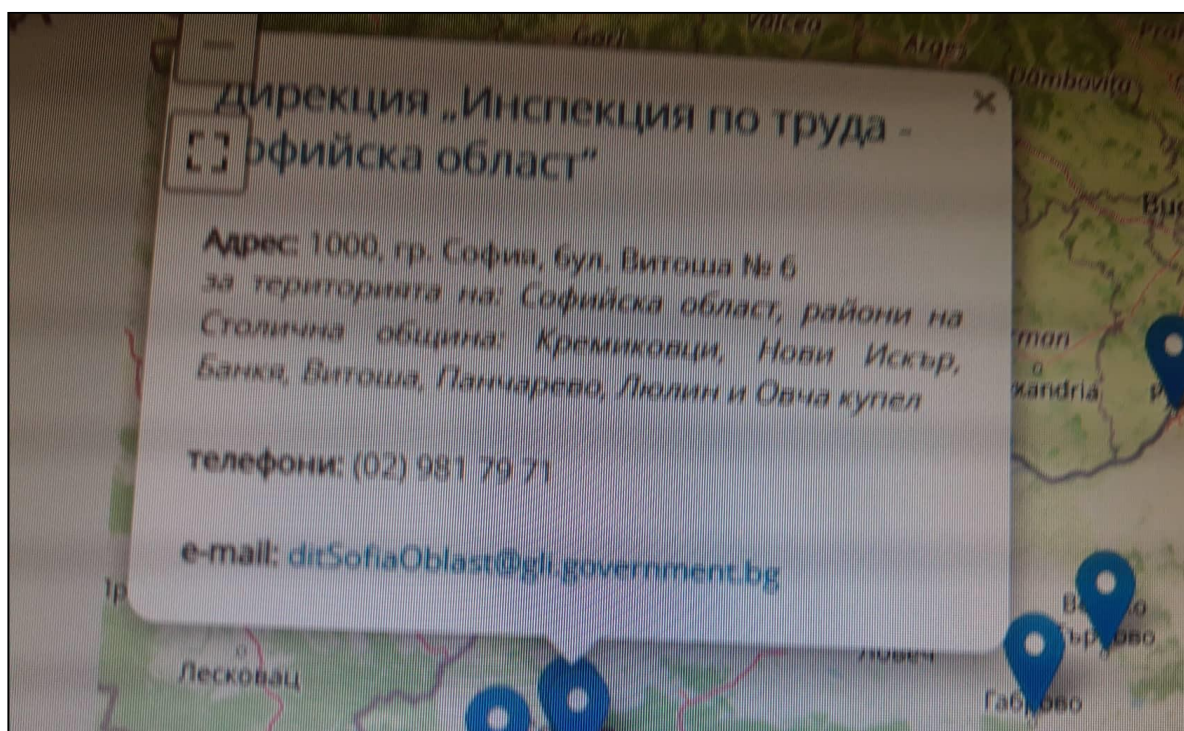
# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изпълнителна агенция  
„Главна инспекция по труда“



Той беше изготвен от предишното ръководство на Агенцията, без да бъде обсъден с директорите на дирекции и съгласуван със социалните партньори. В резултат на това проектът предизвика десетки мнения и становища и всички негативни. В обнародвания в бр. 81 на Държавен вестник от 11.10.2022 г. Устройствен правилник на Агенцията са отразени получените по публикувания през м. юни за обществено обсъждане проект. Т.е. процедурата не само е спазена, но е даден и много по-дълъг срок от 30 дни за предложения и коментари. Непонятно е защо в статията се твърди, че предстои приемането на нов Устройствен правилник, когато към момента на излизането ѝ той вече е обнародван в Държавен вестник. Това е поредното доказателство, че за анонимните автори, както и за редакторския екип на сайта, който не е изискал статията да бъде съобразена с добрите журналистически стандарти, целта е била да се даде публичност на тенденциозно поднесена информация, без да се търси истината.

Твърдението, че безпроблемно се разширяват правомощията на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ чрез разширяване на териториалната компетентност доказва абсолютното непознаване на дейността на Инспекцията по труда. Поради голямата концентрация на обекти на контрол на територията на София град, от повече от 10 години някои райони на Столична община се проверяват от инспектори от ДИТ Софийска област по силата на нарочна заповед, което е описано и в сайта на Инспекцията, в раздел „Контакти“ (прилагаме снимка).



Това категорично опровергава внушението в статията, че са предоставени правомощия на служители на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ да извършват по „поръчка“ проверки на територията на Дирекция „Инспекция по труда“



София при размиване на границите на двете дирекции, в нарушение на принципа на териториалната компетентност на служителите в отделните дирекции.

Промяната е продиктувана единствено от необходимостта да бъде съобразена нововъзникнала съдебна практика, с оглед недопускане отмяната на актове на контролните органи на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ поради липса на териториална компетентност. В правовата държава, смятам, че преценката на съда е измерител за законност, а не голословни твърдения. Поради тази причина е и взетото решение именно с Устройствения правилник да бъде внесена категоричната яснота относно териториалната компетентност и по този начин да се пресекат опитите за атакуване на подлежащите на съдебен контрол актове чрез оспорване на същата. Важно е да се отбележи, че идеята за разширяване териториалната компетентност на ДИТ Софийска област е започнала да се реализира още през месец юни 2022 г., като е включена в публикувания тогава за обществено обсъждане проект на нов Устройствен правилник, който е изготвен от бившето ръководство на Агенцията. Същото, назначило визирания в статията служител.

Използваният в статията израз, касаещ извършване на проверки по „поръчка“ внушава алузия за наличие на корупционни практики в контролната дейност на Агенцията, който е изцяло неоснователен и недоказан. Нещо повече, всеки, запознат с работата на Инспекцията по труда, е наясно, че създаването на ред за промяна на териториалната компетентност на контролните органи на Агенцията не само не е предпоставка за корупционни практики, но е една от най-ефективните антикорупционни мерки. Тя дава възможност при съмнения за нерегламентирани действия от страна на инспектори от една ДИТ да бъдат командировани техни колеги от друга, които няма да бъдат обвързани с обекта на контрол. Следва да имате предвид, че отправянето на обвинения към длъжностни лица за извършено престъпление, без наличието на каквото и да е фактическо основание, също осъществява състав на престъплението клевета.

По повод отправените към мен обвинения за предприета „чистка“ и назначаване на „наши хора“ Ви информирам, че считано от датата на встъпването ми в длъжност, съм пристъпила към прекратяване на служебното правоотношение само на един служител – предполагаемия инициатор на въпросната статия, в рамките на предвидения от законодателя изпитателен срок. Дори бившият изпълнителен директор Елена Аврамова е възстановена на предишната си позиция на началник-отдел в ДИТ Софийска област.

В този смисъл твърденията в статията за извършване на „подмяна на ръководните и редови кадри“ в Агенцията са безпочвени, несъстоятелни и неуместни.

Всеки служител на Инспекцията по труда, който претендира, че притежава професионална компетентност, основна част от която е отличното познаване на законодателството, свързано с изпълнението на трудовите и служебните правоотношения, следва да е наясно, че прекратяването на същите в рамките на изпитателния срок се извършва без предизвестие по усмотрение на административния орган, което не подлежи на съдебен контрол. Тъй като законът не формулира конкретно правно основание, органът по назначаването не е задължен да излага мотиви за извършеното уволнение. Въпросният служител се е възползвал



от правото си да отнесе въпроса, касаещ законосъобразността на прекратяването на служебното му правоотношение, пред съда, който единствено е компетентен да се произнесе по законността на уволнението. Не е допустимо в публикацията да се изземват функциите на съда и да се посочва, че извършеното прекратяване на служебното правоотношение е „порочно“.

Бихме искали да благодарим на редакцията за публикуваната докладна от бившия директор на ДИТ София, който е посочен като пример за „знаково и порочно прекратяване на служебно правоотношение“. За професионалистите в Агенцията и хората, запознати с нейната дейност, докладната доказва неговата некомпетентност, както и пълната липса на заинтересованост от работата на Инспекцията по труда.

В случай че беше наясно какво се е случвало в поверената му дирекция, което е основен ангажимент на директора, той щеше да знае, че пострадалото при трудовата злополука лице, дадена в статията като пример за предполагаема злоупотреба с власт и конфликт на интереси, никога не е било работник на „Главболгарстрой“ АД. Нещо повече, към момента на проверката дружеството повече от година не е стопанисвало обекта. То е извършвало строително-монтажни работи на него до получаване на акт за приемане на конструкцията образец 14 от 15.06.2021 г. Тези факти правят напълно безпредметно твърдението, че е получено обаждане от ръководството на ИА „Главна Инспекция по труда“ до директора на Дирекция „Инспекция по труда“ София с искане „прикриване на случая и неналагане или налагане на минимална санкция за нарушението“, което е абсолютна лъжа. Доказателство за несъстоятелността на обвинението към мен са и съставените при извършената проверка актове за установяване на административни нарушения от работодателя.

Откровена лъжа е и твърдението, че служителят се е опитвал да „извърши реформа“ в дирекцията, „като се противопоставя на налагането на санкции и глоби по чл. 415г от Кодекса на труда (по споразумение) под минимално определените за конкретното нарушение“. Докато същият е бил ръководител на ДИТ София, в Централно управление не са постъпвали каквито и да било предложения за изменение на вътрешни правила и процедури, в т.ч. касаещи административнонаказателната дейност. Видно от публикуваната докладна, тя е входирана в ДИТ София на 03.10.2022 г., т.е. след прекратяване на служебното правоотношение на директора, по неясно какъв начин, при положение че като бивш служител лицето не би следвало да има достъп до системите на Агенцията.

С обвиненията за наличието на порочна практика от страна на ръководството на Агенцията за сключване на споразумения лицето отново доказва своята некомпетентност, тъй като в производствата по чл. 415г, ал. 1 и сл. от Кодекса на труда изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ не взема участие при определяне размерите на глобите/имуществените санкции. Тези производства се развиват между нарушителя и административнонаказващия орган, който е директорът на ДИТ. При това положение възниква логичният въпрос „с каква порочна практика се е борил директорът, при положение че по силата на закона размерът на наказанието се определя от него и нарушителя чрез сключеното между тях споразумение?“. Едва след като е сключено това споразумение, изпълнителният директор се произнася с решение.



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изпълнителна агенция  
„Главна инспекция по труда“



Заявявам, че в ръководената от мен Агенция не се допуска налагането на санкции и глоби по реда на чл. 415г от Кодекса на труда (по споразумение) в нарушение на действащото законодателство, съдебна и административна практика. Последното се удостоверява от извършените одити на административнонаказателната дейност и от извършените анализи на дейността по реализиране на административнонаказателна отговорност. Недопустимо е една възможност, която е регламентирана в закон, да бъде определяна като незаконосъобразна или порочна и всяко друго твърдение е некомпетентно.

Крайно непрофесионално за работещ в Инспекцията по труда, и то на ръководен пост, е настояването в условията на икономическа криза и ограничен финансов ресурс да бъдат изхарчени публични средства за калиброването на технически устройства за измерване, както и за закупуване на нови. Инспекцията по труда няма правомощия да предприема мерки и да налага санкции на база собствени измервания. Законодателят е предвидил, че достоверни са само измервания, извършени от акредитирани лаборатории. Инспекторите по труда могат да правят контролни измервания единствено за собствена информация, което прави разходването на средствата нерентабилни и ненужни.

Считаме, че изложените от мен факти и обстоятелства доказват несъстоятелността на информацията в статията, базирана само на твърдения на бивш служител на Агенцията, с които се правят негативни внушения чрез представянето им по тенденциозен и грубо манипулативен начин. ИА „Главна инспекция по труда“ изразява категоричното си несъгласие да се осигурява публичност на подобни твърдения, уронващи престижа на държавна институция и на държавни служители, особено след като не е предоставена възможност на засегнатите страни да изразят своето становище. Уверявам Ви, че становище по изложените въпроси никога няма да бъде отказано, тъй като за представляваната от мен институция е важно името ѝ да не бъде свързвано с участие в корупционни практики. Затова при недоказани обвинения Главна инспекция по труда ще използва всички законови начини да защити авторитета на служителите си и на самата институция.

Уважаема госпожо Илиева, вярвам, че ще получим дължимото според Етичния кодекс на българските медии право на отговор, както и извинение за отправените недоказани обвинения в корупция. В случай че не предприемете дължимите по закон действия, запазвам правото си да потърся правата си по съдебен ред.

Въпреки създалата се неприятна ситуация, предизвикана от публикацията, ние в Главна инспекция по труда се надяваме да създадем добри взаимоотношения помежду си, базирани на коректност и взаимно уважение на нашия труд.

**С уважение,**

**ЕКАТЕРИНА АСЕНОВА**

*Изпълнителен директор*